



國立東華大學
教育行政與管理學系

National Dong Hwa University
Department of Educational Administration and Management

教育議題評論

中華民國一百年七月七日 印行

目 錄

家長不應把將孩子的成績當作炫耀工具	5
以個人的道德標準評價他人，不宜	7
反對英語教育的向下延伸，太早接觸第二外語易阻礙學童發展	9
學校應實施集中式教學或分散式教學	11
北北基免試入學方案.....	13
100 年起國中小實施同志教育 爭議性大.....	15
情緒管理.....	17
從教師教學觀點來看免筆試高中入學	19
校園尊師重道的消失.....	21
教育議題評析.....	23
高中生的學習應以入門為主.....	25
以芬蘭看人本教育.....	27
大專院校的濫設.....	30
立法對解決校園霸凌有多少實質的幫助?.....	32
教育時事評論.....	34
我國師資培育制度應恢復一元化.....	38
12 年國教中，免筆試升學高中是否可減輕學生壓力？	40
政府意識形態對教育方向的影響.....	42
老師、好老師、名師。到底學生需要哪一個？	44
大學生打工.....	47
12 年國教大拐彎.....	49
台灣與韓國高等教育之比較.....	51
十二年國教-國中教育會考	53
高中免試入學.....	55
從霸凌淺談我們的教育出了哪些問題？	57
103 學年免試入學，12 年國教不計在校成績	59
免筆試升學高中是否符合公平.....	61

免試升學對於教育發展之不公平性	63
教育評論之防災教育停看聽(二).....	65
國中畢業生多元入學(免試入學)與教育機會平等的衝突.....	67
十二年國教應向下扎根而不是往上發展	69
尊重多元性別 反對校園性別歧視	71
支持零體罰的校園.....	73

范 序

國立東華大學教育行政與管理學系系所教育目標為(一)培養創新文教事業經營人才；(二)培養卓越國民小學教育人員；(三)培養優質教育行政公職人員。身為現今 21 世紀知識經濟世代大學生的責任是與知識的關係密不可分，除了要有主動求知的精神。大學生要對每一門學科抱持著好奇及探索的心去追求更多更豐富及深奧的知識。這顆好奇及探索的心不光是在學科的學習上，對於任何事物的學習態度都要如此。努力學習專業學科知識之外又要具備道德倫理的觀念，四年大學的學習是為未來生涯作準備，畢業之後能夠將所學貢獻社會、造福人群，所以推行職業道德倫理是相當重要的。

教育行政與管理學系學生要具備六項關鍵能力：(一)具備卓越教育行政與管理智能；(二) 具備博雅多多的人文素養；(三) 具備語文表達與資訊運用能力；(四) 具備問題解決與研究創新能力；(五) 具備領導溝通與團隊合作能力；(六) 具備關懷倫理與終身學習能力。

教行所大學生平日應多關心教育生態及教育制度及相關議題的問題及現象、未來教育發展的趨勢。學校教授的課程是理論的部分，唯有理論配合實務才能將所學發揮出來。在大學時期對於教育現象要具備評論的能力，透過評論可以將許多問題給突顯出來並可以給予教育相關機關的建議。我們希望培育出來的學生是具備思辨能力、洞察力及對教育生態具有高度的敏銳力，所以評論能力相當的重要。

教行系系主任 范熾文

寫於國立東華大學教行系

2011 年 6 月 15 日

家長不應把將孩子的成績當作炫耀工具

教行二 49887003 林璉琬

常常聽到父母聚在一起的話題總是不外乎談論孩子的學業成就，這似乎已經成爲普遍存在的現象，而這樣的現象反應了台灣學生的學業壓力有一部分其實是來自於父母的，爲人父母總是會以孩子的成績互相比較，在他們的觀點裡，成績和成就幾乎是可以畫上等號的，隱藏在社會中這麼真實的現象，在孩子的眼中形成了一股無形的壓力，錯誤的輸入使得在他們的認知裡成績代表著一切，反而忽略了過程中所學到的寶貴經驗。

我始終相信，在學習的過程上，成績只是一個參考，老師出考卷絕對不是爲了考倒學生，而是要測驗我們學習到的東西到底吸收了多少。對於成績好的學生老師會給予鼓勵，來肯定他付出的努力；成績較差的學生，可以以成績好的學生爲楷模，作爲一個努力的目標，這是一個良性的競爭，出發點只是爲了提昇學習的效果，獎學金的設立，也是爲了激勵那些家境清寒的孩子，靠著努力一樣可以交出漂亮的成績單，但父母們卻把這當作炫耀的工具，掛在嘴邊吹噓著，這對於孩子是否太不公平？

每個人出生都各自負有不同的使命，有的人很會念書，有的人很會畫畫，成績不好並不代表他就一無事處，雖然說父母總是「望子成龍、望女成鳳」，但是父母有時候過多的期望反而會成爲孩子在學習上的阻力。獎項的設立是爲了鼓勵孩子，以及爲他們設定一個目標，並不是要打擊孩子們的自信心，更不是代表孩子的一切成就，純粹只是象徵性的意義而已。從小到大媽媽就非常重視成績，每次一公佈成績，媽媽就會急切的問我成績，只要我考得不好，媽媽總是會主觀的認定是我的努力不夠，這使得我非常的沮喪，而媽媽也總是不忘問我其他同學的成績。在大部分的家庭裡，這樣的情形其實是不斷的在上演的，我好納悶，爲人父母不就是應該要肯定自己的小孩，而不是以成績去評斷一個孩子是否成功，或以別的小孩的成績來數落自己孩子付出的努力不夠，每個人的資質本不同，一次兩次的打擊孩子的信心，只會讓他們失去了對學習的熱忱，無法單純的去體會學習新事物的快樂，相反的，反而會戰戰兢兢的去面對，把考試當成是一種對父母的交代，在這樣的教育下，孩子怎麼有辦法適性的發展呢？

家長們對孩子期盼的心情，是不需要以虛榮心來取勝的，父母要試著調整自己的心態，學會接納孩子的一切，在孩子學習的過程中引導他們勇於探索自己喜歡的領域，在孩子們遇到學習的瓶頸，或是成績不如預期的好時，更不應過於責備，適時的給予鼓勵，實際的去了解孩子們學習的狀況，讓他們能快樂自主的學習，才能發揮出最大的潛力！

以個人的道德標準評價他人，不宜

教行二 49887004 劉姿均

根據報導記載，有一名將臨盆的孕婦在搭捷運走進車廂時，沒人禮讓博愛座，當時博愛座上有兩名女學生正在聊天，其中一人有看見孕婦，但沒有主動讓座，被路人拍下照片放上網路，引發網友撻伐，許多人認為是教育出了問題。我們常可以看到社會新聞上出現許多諸如此類，不禮讓博愛座給老弱婦孺，或是一些大多數人認為所謂“沒道德”的事情，將照片或影片放上網路，因而引起社會大眾之不滿。

有許多人認為不是老弱婦孺者禮讓博愛座本來就是應該的，也許是認為良心不安，所以就算自己其實很需要那個位子，也要避免良心譴責而強迫自己讓座；又或許是真正體諒需要者的不便，而發自內心的體貼。我們在學校教育裡頭要我們學會體貼，體貼別人的也是一個正義社會上的必要條件之一，這種體貼，該是真正發自內心的。在芬蘭優良的社會制度裡，路人在別人家門口因地上冰地太滑而滑倒，屋主願賠路人醫藥費。社會上每個人的多一份體貼能使整個社會充滿和諧，這不就是人們追尋的和平？

雖然說博愛座讓位給老弱婦孺，是大多數的人認為理所當然的事，但是不讓博愛座的人，真的有必要面臨大眾如此嚴厲的指責，被罵得體無完膚，甚至扣上「公民道德教育不足」、「教育失敗」的大帽子嗎？博愛座的禮讓本來就沒有硬性規定，原本就是一種自發性的愛心行為，但媒體的報導常針對“不讓座的人”，卻忽略了是否長者或孕婦已謝絕了其他人的好意？或是已準備要下車了？讓有些無辜的人受到外界的道德批評。又甚至有些老弱婦孺認為，博愛座不讓給他們就是個錯誤，擺出一副「你非讓我不行」的架勢，卻也沒體諒坐在座位上的人或許當下比他更需要這個位子，遇到這種情形，會真心想讓位給他們的人也是少之又少吧。一味的批評“不讓座者”，就能夠真的為所謂的道德教育有所貢獻嗎？再說，若是真正有心體諒需要的人，又一定是只有坐在博愛座的人才要禮讓座位嗎？應該不是只有坐在寫著博愛座的乘客才需要道德和同情心吧？若是大多數的人認為不是老弱婦孺即不能使用博愛座椅，反而讓一些有需要的人在沒人使用的情況下也不敢使用，似乎也抹煞了博愛座設置的美意。

在日常生活中，我們常常會習慣性的用自己的價值觀加諸於別人身上，強迫別人得依照自己的想法，去左右他人做行動甚至是影響別人的思維模式，認為不是依照自己想法行事，就是悖禮忘義，但是卻沒有想過，若是別人也這麼樣的對待自己，我們又做何感想?個人認為，我們可以用自己的道德標準來拘束自己，但不應用自己的道德標準去逼迫別人的選擇。

反對英語教育的向下延伸，太早接觸第二外語易阻礙學童發展

教行二 49887006 黃筱瑀

目前國小的英語教育多是從國小三年級開始，但在今年的四月中旬，教育部公布中小學教育白皮書，每年編列 2 億 4 千萬元，期盼深耕中小學生的國際教育。而教育部長吳清基表示，未來黃金 10 年內推動英語教學，將從小三向下延伸到小一，其中配套措施有研議師資、課程與授課時數等，並優先補助偏鄉、弱勢學生出國交流學習。接著教育部長吳清基也表示，英語教育提早到小一，推動時程要視師資、課程與課綱時數而定。未來各縣市只要經費充足、合格英語師資達 95%、教材審查通過，以實驗教育方案向教育部核備，即可規劃小一的英語課程。

其中教育部長對於英語教學的向下延伸是抱持著正面的態度，其中他表示在這個全球化的時代下，應該要加強小學國際教育並培養孩子的「國際移動競爭力」。雖然教育部長公開表明贊同英語教育向下延伸，但是各縣市對於此項政策卻有著正反兩面的態度。台南市教育局副局長王水文表示，台南市對於小二開始進行英語教學已有 10 年，這幾年通過英檢人數明顯成長，未來各方面資源若充足，會考慮再向下延伸。但台東縣教育處處長汪履維質疑，小三教英語，有的縣市一周一節的教學成效有限，若不改變授課時數，就算小一開始教英語，一周一小時的效果也不佳。全國教師會理事長劉欽旭表示，英語的確很重要，但重點是如何讓學生喜歡上課，而不是提早學習。英語教育的向下延伸應有更完善的師資和教學設備，不然只是揠苗助長而已。

雖然學習英語大體上是有益無害的，因為英語至目前為止還是主流語言，且全球化的影響下，「地球村」的觀念已深植人心，但是從小二年齡僅八歲就開始的英語教育，我認為是有害的。對於中文才剛建立基礎的孩子，就同時學習中文和英文，這樣會造成錯亂，也會增加學生的挫折感。而也有報導指出小學學英語有將近一成的孩童會因為太早接觸英語感到挫折而放棄。再拿現今大學入學考試舉例，英文的分數總是出現兩極化，甚至是英文作文出現零分的情形。這樣的現象其實可以間接的證明台灣在英語教育這塊其實還有許多有待加強的地方。

如果只是一味的將外語教學向下延伸，卻沒有從實質的面向來探討台灣的外語教學真正的缺失在哪裡，這樣只是治標不治本而已。有學者指出最適合開始學

習第二外語的年齡是約小學五年級，對於自己的母語有一定基礎後，再學第二語言會比較容易而且也不會有太多的混淆感。

其實教育部長吳清基先生提出將英語教育向下延伸的用意是在提高學生的外語程度還有提升未來的競爭力。所以應該從英語教育的師資以及教學設備還有如何培養學生對於外語的興趣這三部分來做改善。對於英語師資的培育要有一套嚴謹的培育過程。也應該對國小英文老師提供在職進修，或是檢測。我認為學英語最快的方法是互動式的教學，從遊戲中的學習是最能讓學生記憶加深而且也可以降低學生對於英語的排斥感。我想政府必須更深入的了解台灣英語素質兩極化的根本原因，對症下藥，才能在具競爭力的環境下脫穎而出。

學校應實施集中式教學或分散式教學

教行二 49887011 雷又潔

一、現象描述

2009 年 10 月 23 日立法院通過修訂「特殊教育法」，國民教育的藝術才能班（音樂、美術、舞蹈），一律採用分散式教學。於是創設 30 年的集中式教學體系逐漸瓦解。而能力分班(集中式教學)與常態分班(分散式教學)之議題不管是在我們國中小學時或是近年來都是一個具有爭議性的話題。到底學校應該實施集中式教學或分散式教學也備受關切。

二、解析現象背後原因

起源於資優班以及特殊教育班(如：啓智班、國小資源班…)，後轉為能力分班制。即為所謂的「升學班」、「放牛班」，也因為學校或老師們常以成績的高低來判定一名學生的成就與否。因此，「常態分班」為傳統能力分班的替代方案，每個班級中有能力不同的學生，彼此相互競爭、學習、進步，達到良性競爭的教學目標。

三、評論現象優缺點

集中式教學：集中式教學為把 30 個聰明絕頂的資優生編為同一個班級來教學。其優點為老師上課容易，學生一點就通，進度超前；然而因為學生資賦優異，造成課業上的惡性競爭，容易造成同儕之間的勾心鬥角。

分散式教學：分散式教學為將資優生或是需要特殊教育的學生分散編班，即為分在不同的班級，在特定的時間、特定地點進行更專業、更加深加廣的課程教學。其優點為讓資優或特殊學生們接觸其他學生的機會增加，進而體會到社會上的人、事、物，學習和一般的學生相處，在正常的環境下進行學習；但是這樣另外撥出時間上課，不但要兼顧原來班級上的課業，也要花費心力在另外的班級上，也有可能因為這樣而和原來的班級同學有隔閡或是疏離。

四、個人見解

或許有些人不甚贊成集中式教學，但我卻認為集中式教育更能為「特殊學生」達到他們所需要的教育目的。例如：美術、音樂、數理方面資優的學生，或是與其他學生身心發展有差異的特殊教育學生，為結合他們的興趣、專長以及需要，

將相同專長、擁有相同需要的學生，集中在同一空間接受教育。一來學校方面可以節省教師資源，以最少成本達到最大的教學效益；二來學生方面在人際相處上也比較容易獲得共鳴。然而，並不是所有的教學措施都是絕對的。不管是集中式教學或是分散式教學，各有利弊。並不是說分散式教學不好，只是就我個人觀點，因此我比較贊同集中式教育。

就像我們高中時分成所謂的「直升班」以及「外考班」，學校對於國中直升高中的班級較為重視且師資較多，相對於其他國中考近來我們學校的學生們，學校在師資的安排或是獎學金的加給上就沒有給予什麼太大的優勢。所以我覺得家長在選擇教學環境方面可以就學生本身的自我需求來選擇適合的學校就讀。而每所學校有其追求的教學目標與教學導向，因此我覺得學校不管是採取集中式或是分散式教學，都有其考量的因素在其中。

我們常常說「因材施教」，那如果實施的教學，不符合學生的能力，又如何有效的達到教育上因材施教的目標呢？

北北基免試入學方案

教行二 49887012 林珮君

一百年度的北北基免試入學開辦了，而免試入學的目的有第二，第一是減輕學子們的學習壓力，並能發展多元智能，不只是以基測這種有壓力的考試制度來決定學生們的未來，讓學生有更多的選擇性。第二，「邁向 12 年國教，高中職社區化」，12 年國教一直是教育部政策規劃的目標，藉由北北基地區免試入學的試辦，替未來的 12 年國教鋪好路。而高中職社區化的目的在於吸引國中畢業生就近入學，各社區的教育機會達到均衡，高中職校能發展特色，提高競爭力，學校教育營造社區成爲一個終身學習的環境。

免試入學的優點在於可以幫助學生提早決定適合本身的高中或高職科系，而且就近選擇適當的學校就讀，可減少花費在通勤時間的成本上，以國中多元學習的表現取代考試以減輕其升學壓力，並能依自己的興趣性向做適性的選擇等等。最終的目標就是要使學生能享有多元、優質、適性的學習環境。

但是卻有「看得到，卻吃不到」的現象發生，有些明星高中表面好像配合教育部政策，釋放出 5% 的名額供免試入學，但門檻訂得很高，並未足額錄取，再把沒用掉的免試名額回流，用基測成績分發；許多學生雖看到許多免試入學名額，但實質上是「吃不到」的。因此，設立增列備取可讓免試名額被充分利用、不致浪費。

再者，新北市、臺北市及基隆市今年首度共辦基北區免試入學，加上三市還有自辦免試入學，引發家長及學生抱怨入學管道太複雜，雖然看似多條路可以選擇，但實質上卻讓人覺得混亂難以了解及無法做出最好的選擇。對於學生來說，此種方式還是得拼課業，看的還是在校成績。我認爲可能只適合某部分從國一到國三成績皆表現優異的學生，並不適用於全體國中生。

但我卻贊成此方案，原因是因爲現今國中生爲了考上理想中的高中，認真型的學生從國一便開始用功，上課專心聽講，在校三年的成績也維持在一定的水準上。但其實這類的學生卻有可能在最重要的基測失常，名落孫山的案例是屢見不鮮。另一類的學生則是三年的在校成績墊底，成天打混摸魚並不認真，但卻在基測取得好成績，基測的不倒扣考試方式讓命中機率又大大提升，或許他那天運氣

好，隨便一猜就有明星學校可念，那這樣有公平性可言嗎？

此次北北基免試入學方案是從在校中五個學期成績中採取較好的三個學期，如此一來學生對於升學的壓力可以減輕許多；反觀基測，雖說有兩次機會，但只是變相的非一次定生死罷了。當採取基測模式時，學生得將大量的考試範圍塞進腦海，國三時還要邊複習國一到國二的內容，邊吸收國三的新課程，負擔甚重。若採取免試入學，選擇在校的三個學期成績來比較，在接觸到新知時便只要專心的學習當下的課程內容，因現今的考試制度也是無可避免的，那不如就依當下學習最深刻時便做測驗(也就是所謂的期中期末考)，少了一次大量的而寬廣的範圍，學生在讀書時也比較有方向，也比較深入，不是填鴨式的學習，這樣的學習或許才有意義。

100年起國中小實施同志教育 爭議性大

教行二 49887013 吳欣倫

自從教育部新訂「97年國民中小學九年一貫課程綱要」將性別平等教育，包括「情感教育」、「性教育」與「同志教育」等納入課程，並預計於民國100學年度起開始實施後，贊成派與反對派的聲音此起彼落，甚至連網路上都開始有連署活動。

我想，在法規訂定方面，其實中小學納入多元性傾向的課程並不是倉促的政策。2005年公布的性別平等教育法施行細則，早已明訂「性別平等教育相關課程應涵蓋，以提昇學生之性別平等意識」。經多次會議討論，96年公告國民中小學九年一貫課程綱要性別平等教育重大議題，至100學年度實施97課綱經過數年，不但不是倉促的政策，還有無數次討論及與教師們溝通，並經過宣導與充份討論下才制定出來的政策。

支持方認為中小學是教導多元性傾向的最好時機，讓學生從小學習尊重多元性別。如果學校的教師不教導同志教育，學生更容易自其他管道獲得錯誤的知識，使同志學生更加害怕。教師與家長都不可以漠視同志小孩與同志青年的存在應該為其建立友善的環境。反對派則認為在兒童發展階段教導，反而會讓學生在性別認同及友伴關係上造成混淆，引導學生改變自我性傾向，影響學生的身心健康發展。

我想既然性別平等法也已經實施多年，在教材上增加情感教育、性教育、同志教育等課程的部分也是合理的，可以促進性別地位之實質平等。教育部甚至還委託了專家學者編撰各類教學範例、資源手冊提供供教師參考，辦理教師相關的研習與進修，以此做為教學的依據，也協助教師教學，這些種種的措施都能使教學更有效能，因此我認為教育部已經準備好了，準備好要實施這些課程了。而且，藉由正確的學習管道，可以讓學生更了解同志教育與性別人權、學會尊重與釐清不正確的見解與觀念，使學生因為了解而認同，消弭表面不歧視而私底下排斥的態度，讓性別平等及多元性別不會流為一種口號。

記得國小的時候，單純的認為同性之間只會有友情存在，沒有愛情的可能，當知道同學是同性戀的時候還覺得有點訝異，在班上雖然不會排擠，但在別人背後難免會被指指點點、說長道短，班上甚至有同學不想跟他做朋友，還覺得會被

傳染，到國中時已經習以為常了，而且我也有許多朋友都是同性戀或雙性戀。當然當時並沒有人教育我，但我從小就被教導要學會尊重與自己不同的人，因此也容易和他們打成一片，而在他們身上學習到這些知識，是靠著自己的摸索和經驗的累積。

因此，我覺得實施多元性別教育是好的，尤其現在性早熟，可以讓小學生提早教育學生尊重與接納不同性取向的人。但是在教導的內容上可能需要多加掌控，過度情色、兒童不宜或限制級的內容依然不應該有，才能維持兒童身心的健康發展並達到教學的目的。

情緒管理

教行二 49887014 蕭孟樺

古人說：「留得青山在，不怕沒柴燒」，面對挫折、失敗、不順遂的事情，不應該是向死神 say hello!可是在面對四面八方的壓力時，有些人還是選擇結束自己的生命。

前幾天得知本校同學在校外住宿的房子裡，自我了結，雖然不知道發生什麼事情，但一個生命的結束總是令人惋惜，相較於一些勇於面對人生的殘疾人士，像是楊恩典、海倫凱勒等，我們的挫折與他們的遭遇比起來根本不算什麼。這也讓我想起在高中時，聽到的新聞，有一位建中的學生，因無法接受自己在班上的成績排名，而跳樓自殺。這案件，不只是學校更是家長所要注意的。現在的教育制度以成績為重，讓學生苦於競爭成績排名的激烈賽中，同時更不能忽略學生在面臨這樣的壓力之下，他們有沒有良好的抒發管道，如果沒適當的發洩，好比氣球一般，若裡頭的空氣不停的累積，總有一天會破掉!

Emotional Intelligence 簡稱 EQ 情緒智商，是指自我情緒管理的能力指數，大略分為五點：自我覺察：察覺自己的情緒是否改變；情緒控制：適當地做好情緒的控制，有效管理情緒，並察覺自己的情緒反應；自我激發：尋找自己情緒改變的原因；感情移入：告訴自己別人的反應和作為，不是因為自己而造成的；處理關係：有效地與對方溝通。

教育部長吳清基認為情緒管理，在青少年當中尤為重要，所謂年少輕狂，適時地做好情緒管理很重要。最重要的是應時時自覺自己的情緒反應，不能因一時的賭氣、一時的情緒，造成無法挽回的結果。公益廣告中也有告訴我們要愛惜生命的議題，有些人想要活得更有意義，但有些人卻不珍惜生命或常常拿生命來開玩笑。不管廣告取材的方式、宣傳觀念，我們看出情緒管理對人類是多麼的重要，所以從不同方面來看，我想情緒管理都是一個應被關注的議題。

佛洛伊德說過負面的情緒會讓自己陷入死胡同，所以我們要給自己正向的能量。在情緒管理的過程中，十分重要，其實不是事情綁住我們，而是面對事情的態度令我們有了情緒，不管是好的壞的都會影響我們。從自殺的角度來看自己的情緒管理是否恰當，是一個很明顯的例子，自殺成功的人通常會因為一時衝動的情緒，把憤怒加諸於自己身上造成自殘行為，乍看之下或許是憂鬱症，其實不然，

如何有效控管情緒我的方式有以下三種：一、找出正確且適當的抒發管道。二、把負面的情緒轉為正面能量，將注意力集中在有意義的事物上。三、不要被負面情緒控制，告訴自己的情緒你才是老大。

在校園中，我們應注重學生的情緒管理教育，告訴他們解決和抒發情緒的方法有哪些，當他們面對不同事物時，所造成的壓力才能有地方紓解，如果壓力太大，又沒有人輔導與幫助的話，可能會引發學生憂鬱症或輕生的念頭，爲了避免這些事情發生，學校不只是注重學生成績，也應多舉辦如何情緒管理以及生命教育的講座，或有良好的管道供同學使用，並鼓勵參加。

從教師教學觀點來看免筆試高中入學

教行二 49887015 呂佳芸

所謂的免筆試入學意思是說學校方面不會採取統一考試的方式來錄取學，取而代之的則是會以在校成績的方式，或是曾經擔任社團幹部的實質經驗，亦或是過去得獎記錄等等的方式來做為評斷分數高低的依據，除此之外，入學方式可能還包括要準備另外的面試和書面資料等等多方面有別於過去以往傳統考試的準備。

最主要的爭議點就在於諸多學者懷疑基本學力測驗是否能真正評量出學生的程度，在過去，升學管道從六個管道修正簡併為三種：登記分發入學、甄選入學、申請入學，當初此做法目的是考量要減輕學生壓力，故不採計在校學業成績。高中聯考有其公平性，這或許是功利與紛亂的社會上少有的一種公平。然而公平的「真實聯考從現今入學制度中消失了，取而代之的是多元入學方案，也難怪社會各方看法會對此政策有如此大爭議。

就教師教學而言的立場上看來，是不符合公平正義的，比如說：老師會擔心學生在校每次的考試，因為如果不小心改錯的話可能就會影響到學生升高中的權益，所以對老師來說平時就要注意這種小細節，無疑是間接加深老師的壓力，而每間學校也可能會因為老師自己用主觀的標準去打分數，若是只看學生平時在校成績，其公平性也有待商榷，再來，也是可能有一些學校老師會放水或是其它因素而對分數造假，此外，學校老師也有可能會想要增加升學率，拼命讓學生擔任空殼社團的幹部，為的就是要讓所有學生有社團及服務表現的記錄，以利於學生升學，況且，為了學生好，做老師的當然會希望學生可以為了自己的目標去努力並且堅持到底，如果沒有經過大型考試的壓力，學生又怎能學會成長為自己負責呢？

在我看來，多元入學的準備方式對學生並未比較好，免筆試高中入學會過於注重在校成績的表現，而可能造就學生對於學校裡任何大大小小的考試分數過於斤斤計較，導致學生課業壓力重以及造成他們心理上的負擔，此外，學生與同儕之間也會彼此互相存有敵意，例如來說，同學之間可能會為了一點點分數去計較班上成績排名因而導致敵意的產生，這對他們的學習發展上看來並未是一件好事。免筆試升學對於很多人來說並未有一個標準或是準則，相對的，在過去那種

聯招方式，確實是存有其公平性，因為它建構出一個比較完整的基準和指標，可供大家依循，提高了學生入學的公平性，讓每個學生達到教育機會的平等，所以說，在過去的社會裡，有著佃農子弟成爲總統的例子，然而在現今社會，可能就不會有這樣情形發生了。

隨著時代潮流的轉變，多元入學方式逐漸受人重視，而這裡大家所謂的多元是不是可能意味著多錢，一個學生如果擁有一個好的家庭背景，那麼他所獲得的額外資源是不是相對的就比別人來的多，而在才藝或是特殊經驗上的體驗或是機會也一定比相對弱勢學童要來的豐富，不可否認的是，不論是過去的一試定終身或是現在的多元方式入學都有其優點和缺點，而現在我們應該做的是如何創造一個公平的求學環境以及提高其公信力以維護學生權益，而我也相信如果政府可以更正視我們國家的教育，多多關心我們的學生，台灣一定會更有希望的。

校園尊師重道的消失

教行二 49887016 韓佳榆

目前打開電視機所看到的新聞播出，只要有關於校園的各種問題的相關報導，通常都是霸凌、體罰等問題充斥於校園，現今的社會，因為網路的普及、科技的發達、媒體的報導，導致自由、平等的風氣在校園中越來越盛，傳統觀念中尊師重道的價值觀慢慢的式微。在校園中，學生對老師惡言相向；或是陷害老師(故意設計老師發脾氣，並將其拍下)；甚至對老師拳打腳踢…等事情的出現越趨頻繁，反而對於古代傳下尊師重道的美德不屑一顧，而這些問題的產生可能受到家長的心態、政府的作為的影響。就家長而言，因為過度的溺愛或與小孩的疏離，導致孩子可能出現有驕縱、脆弱和不懂得尊重別人的問題；而政府因為國民的自由與權益，而頒布法令限制老師的各種行為，反而衍生出更多的問題(如:禁止體罰可能讓小孩有恃無恐，導致校園暴力的產生)。

老師在這樣的環境下，傳道、授業、解惑，非但力不從心甚至備感壓力，深怕因為稍微的疏失而斷送自己的前途，所以上課漸漸變為形式上的教書，老師也成為教書的機器。因為少了師道的啟發，學生對老師更加不尊重導致學習意願降低、知識傳承更加不易，在未來更可能影響國家發展、並淪為蠻夷之邦，所以我們都應該重視這樣的問題，並思考解決之道。

而要如何解決上述這些問題呢?有些人認為身處在亂世，就應該要用重典，恢復體罰、抄寫…等等處罰讓小孩子了解尊重的意義；但是孩子有這樣的態度與行為並不僅僅來自於社會觀念的開放而已，也有許多的行為態度是從小耳濡目染的影響下形成的，所以現今的校園最該推行的應該是學生的品德教育，因為有許多教育界人士都認為，品德教育才是正本清源之道。在世界上也有許許多多的國家正在推行品德教育像韓國、日本、美國…等，這些國家在小學和中學的階段就不斷的推動品格教育，也有些國家不把品德課程單獨提出，而是將其內涵融入其他的課程中。台灣可以參考其他國家的做法與政策的實施，讓學生從課本、課程、課外讀物或是品德相關活動中從小培養這種尊重師長的態度；對於家長也可以開設學前品德研習班讓家長也了解尊重的重要性並希望透過家長在學前教育中先一步的讓小孩明白老師的辛苦和道德的重要。

如果台灣能有好的品德教育，就能將許多充斥於現今社會的教育問題迎刃而解，也能改善社會的治安、環境…等現況，並且創造一個大家互相信任、彼此尊重的理想城市，而想達成這樣的理念有賴於每一個教育工作者、每一個孩子最先模仿的父母，最重要的就是每一個還在就學階段的學生們，不論你是小學生、中學生或是大學生，保有一份敬重他人的心，以後才能受人尊重。

教育議題評析

教行二 49887017 謝秉均

現今社會的教育問題層出不窮，校園霸凌事件一次又一次的發生，我們總是想著，要怎麼去處罰那個學生？再不然就是，要學校老師出來道歉，這其實沒有實質的意義，我們應該去追溯源頭，了解真正的原因，並且及早預防。

從家庭方面來看校園霸凌－校園發生很多行為，都是家庭的倒影，小孩子在家庭中看到父母親暴力相向，在家中被毆打，都造成了小孩心靈的創傷，也間接的使小孩們開始模仿，認為暴力可以解決很多的問題，所以將這些行為反映在校園生活中。人說清官難斷家務事，要怎麼去教導家長做正確的示範，或是保護學生們不受到惡劣家長的影響，這就是我們當今社會要特別注意，並且預防的重點之一。

從學生的心態來看校園霸凌－校園就像一個小型的社會，尤其是心智年齡仍未發育完全的學生們，總是會嚮往一些不好的的事物，覺得「那樣很酷」。那些人憑藉著惡勢力，讓大家都怕他們，他們可以翹課、可以有錢，可以不用被人欺負，這些事物對於心智未成熟的學生來說，也算是種很大的嚮往吧！那我們該怎麼去矯正學生這種錯誤的心態呢？可能就要從學校教育與社會教育方面來進行，這也有待未來政府或是教育工作者能夠提出更好的政策或是教育方案。

從學校的角度來看校園霸凌－校園霸凌對學校來說，是能不要發生就不要發生的事，一發生所有焦點都會集中到這所學校，到時候某些老師就要走路，校長也要下台，所以有些學校就會選擇包庇這些事情，只要不浮上檯面就當作沒事，假設真的浮上檯面，那就當運氣不好，再趕緊想辦法處理。學校機關為了自身利益，而包庇的行為，這也是校園霸凌持續產生的原因之一阿！我們要如何建立良好的通報制度，顧及到學校與學生的隱私與利益，也是我們必須重視的部分，不可以只是一味的要求學校執行政策，也是要顧慮到學校的處境，才能造成雙贏的局面。

從老師的角度來看霸凌－老師對於霸凌真的是避之唯恐不及，不管是老師霸凌學生、學生霸凌學生，甚至學生霸凌老師，都會影響社會對於教師一職的觀感，而且現在的學生每個都是父母的心肝寶貝，那能容許老師動他們一根寒毛，所以動不動就要上法院告老師，老師的地位一日不如一日阿！該如何去調適自己的心

情，並且如何處理霸凌事件，也成了現今老師必須學習的重要能力了。

學校的霸凌行爲，當然不會只有這幾方面，這只是從某幾個角度來看這個議題而已，我們沒有辦法完全去解決校園霸凌這個問題，可是如果從這些方面去著手，改善社會制度，或是在教育方面，能夠從小就教導正確的觀念，或許霸凌事件可以逐日減少，也不會再成爲我們台灣的校園問題。

高中生的學習應以入門為主

教行二 49887019 吳羽涵

最近有報導指出，高中的「公民與社會」課程內容與考題太難之問題，高中教授此科目的老師說：「我們壓力很大，必須不斷進修，否則知識能力會趕不上時代變化。」甚至連大學的經濟系教授也感到驚訝、感慨，因為連台大大一新生重做指考的公民考題仍然寫錯。高中「公民與社會」科包含政治、社會、經濟、法律等領域，內容多且雜，如升學考試考太難，老師教學將無所適從，學生也跟著鑽難題，彼此都很痛苦。

台大財務金融學系教授沈中華表示，他在大三經濟系教學的內容，竟然出現在女兒的高中課本中！但高中老師只能簡單帶過，女兒和同學都是靠著死背硬記，把經濟理論塞入腦中，失去學習意義；內湖高中老師姜淑慎認為，現在市面上幾個版本的公民與社會教科書中，經濟領域內容差異很大，老師要不斷摸索、調整，教學內容才能符合學生程度；有學生說，現在公民與社會教科書有些內容寫得太簡略、陳述不夠清楚，如果老師又匆匆教過，他們難以全面瞭解；教育部表示，現行高二、高三公民與社會教科書，有些版本內容確實偏難，未來審定教科書會更嚴格把關。

我認為公民科目所教的部分內容確實太深太難了，課本的篇幅有限，無法將所有內容詳細介紹。且高三同學回家大多在準備國英數這些主科，較少有時間準備公民，所以可能也沒有時間好好釐清正確的答案。其實除了公民，我認為數學的內容也不簡單！學了那麼多複雜的公式和算法，但上大學後沒再接觸、生活中也沒有機會運用到，就逐漸的將所學還給高中老師了。那高中生花了那麼多時間在學這些對生活無用的知識有什麼意義呢？我認為在高中這個教育階段是培養通才的，所以只要讓學生對各種領域有個入門的了解，以讓他們發現自己的興趣即可。若學習內容太難，學生難以理解，卻為了成績而去死背硬記，這樣的學習有意義嗎？太難的科目除了會讓學生備感壓力外，更嚴重的是會讓學生失去對學習的興趣與信心！

造成這個問題，除了撰寫教材的教授外，教育部規定的課程綱要也須負很大的責任，對於高中生到底該學習哪些知識與應具備哪些能力，應該重新認真思考並審定課綱內容，也希望教授們能盡量以生活化、深入淺出的方式編撰教科書。

透過教學內容與生活中的各種現象配合的方式，使學生較容易接受與吸收上課的內容，且學習起來也較為快樂。當然，並不是說上課的內容變得簡單了，老師就能輕鬆的隨便帶過。不管是哪個科目的老師都要不斷充實，並配合生活中的例子、時事來為同學舉例，幫助記憶。我們到學校所學習的這些知識，是為能夠幫助我們在生活中解決問題，甚至解決人類的困境、改變未來、朝幸福邁進，因此高中課程不宜太難，以免在學生提起興趣前，就先害怕的打退堂鼓。所以我認為高中應教一些較基礎的知識，等到學生發現自己對經濟、政治或是其他科目有興趣後，大學之後再朝這個目標邁進會較佳。

以芬蘭看人本教育

教行二 49887023 廖昱翔

現今台灣社會中的教育制度，其實是處於一種想要對過去傳統的教育理念做一番重大且有效的改變，並且找到一種可以確切提升我們國家下一世代的競爭力的教育方式；當然，我們現今社會現在探討的重點除了對學生們基礎核心的學習能力有所要求之外，對於人格特質的品格的養成也多有所關注，比如近年教育部推動的「品德教育」即是一例，而重視品格其實也就意味著讓學生們可以在學校中培養能夠看重自己，並且學會去愛、尊重他人以及使自己保持學習動力的能力；就目前社會以及政府的走向是較趨向於人本教育的角度來進行未來教育的規劃，這從最近的零體罰政策或者是漸進式的將教官退出教學現場可以明顯看出，而對於管教學生的方式也將重心偏向改為以輔導為主，並且也積極對於學生的特殊的問題和家庭背景採取補救措施；從對於學生教育偏差問題，以抑制和控管的方式轉而變為深入理解，進而預防以及從旁輔導以導正學生的方式，但這並不代表人本教育全然適合台灣的社會環境風氣，或者是說真的能夠解決現今台灣社會教育嚴重問題嗎？人本教育對於教育方式的策略是不是有效，是值得我們去探討的。

現在媒體上最常看到有關人本教育的代表就是人本教育文教基金會了，我們常可在教育的現場發現只要學校出現了有關教師管教爭議問題或者師生家長間有衝突的時候，人本基金會即會透過媒體來發表他們的人本理念，並且提出意見給政府，而人本強調的即是以「人」為出發點的基礎，並透過教育達成真正做自己的理想，而不是淪為工具，去完成社會或者任何外在事物所希望的目的，應該去思考的是人基本的價值和意義，然後找出並開拓自己本身存在的意義，而人本教育堅持在教育上是不能給予強迫性質的措施的，並且尊重學生的思路以及看法，從旁引導他們理解事物規則的背後意義，以啟發的方式給予學生思考的空間；也因此之故，所以在台灣方面人本基金會是堅決推動零體罰還有常態分班的教育政策。

然而在台灣目前來看，並不是全然都支持人本教育基金會的看法的，反對者認為人本基金會推動的零體罰只是一種空談，而沒有從教學現場的角度來看待問題學生的管教方法，一味的零體罰甚至是剝奪了教師管戒教導學生的立場，反而

造成教師對於教學上管教的窒礙難行，他們認為反對零體罰並不代表支持不當體罰，而應該要謹慎衡量體罰真的不適當或者需要全盤否決嗎？在維護犯錯學生的基本人權以及受教權力的同時，是不是能夠顧及其他同學、教師的人權、安全問題呢？所謂的以人為本的理念，並不應該是限制住教師管教空間之後卻又沒有足夠適當的配套措施來支援教師在面臨問題學生的困境。

我從最近的大家都在爭論的體罰，來探討現在所推行的人本理念的施行和反對者所提出的顧慮與難處，其中互相矛盾的地方；我在從對於芬蘭教育有一定觀察看法的書裡感受到的芬蘭教育，是一種尊重學生適性發展，並無歧視分流的教育制度，而重點加強在讓大家的學習成效落差的減低，著重的並非是短時間的學習階段成效，而是學生在其終生的學習成效和養成對於自己成長規劃的能力，而這些理念之所以能夠成功在芬蘭推行，並讓芬蘭在教育成果上有著不斐的成果，其實要歸功於教育背後完善的社會資源支持制度，他們除了受到在學校教育的支持外，在整個芬蘭社會，受到幫助其適性發展但不偏歧的教育資源是非常多的；在台灣，我認為人本教育的理念是可行的，對於這社會的幫助我們不能否認，因為唯有人可以確切明白自己進步的意義，那麼組成這個社會的成員有了進步，那社會整體的表現又怎麼不會良性的表現出來呢？但是在推行這些理念時，我們需要的並非只有著重教育部的管轄範圍和請專家學者討論定案，而應將整體社會體制納入討論實施的範疇，並和在教學現場的教師好好討論配套措施的制定；也就是說我認為在執行的實務上應該要考量最基本的就是改革與推行理念之時，其中的過渡時期不應該是讓教師手足無措而難以遵行的。

對於所謂的配套措施的制定，我認為在關於管教學生這塊，現階段體罰還是不該輕易完全撤除，僅可防範所謂的過當管教以及不當體罰的事件，我相信對於大部分教師，也不會輕易做出上述行為，而之中關於不當的界定卻是難以明確的判定的，或許可以考慮以組成委員會的方式，來對單一學生重大通報之問題，謹慎評估管教方式該如何實施，以及其處分理由之正當性，而委員的組成理應是由各方代表和師生雙方進行討論，而非重大事件之管教，則應在有爭議之後有足夠管道進行檢討申訴，而並非如同現在，只有家長學生單方面認定爭議，即透過媒體對社會形成假性民意或者將事件背景隱藏在正確論述之下，而對教師陷入萬眾撻伐的處境，這是有失公平的，也因此當人本基金會在媒體上為疑似受害學生發生捍衛權力的同時，應考量是否有讓教師也能夠在有人本精神待遇的條件

下，處理說明事情，而不是強制的否決教師，並讓教師處在一種強大輿論壓力下進行教學。

大專院校的濫設

教行二 49887024 王毓謙

教育部公布的台灣大專院校數量，七十九學年度的數量為四十六所，到了九十七學年度時，數量已經到達了一百七十一所，其中公立大專院校有六十二所，私立大專院校高達一百零九所。

看看在其他地區，新加坡的大學數量為五間，香港則是不到五間，在日本，雖然說人口比台灣還要多，可是大學數量不過也才九十幾間罷了。在面積小小的台灣，卻擠著數量如此龐大的大專院校，大專院校驚人的密度，已經可以稱之為濫設了。

政府之前提出的廣設大學的政策，原本是希望藉由大學數量的增加來提升接受高等教育人才的培養數量，滿足社會對於「高等教育大眾化」的需要，可是在新增大學經費有限的情況下，讓原有的專科院校改製成為技術學院，或讓學院升格成為大學，造成在短期內大學的數量大增，平均每個縣市有七所大學，甚至還在某些地區出現大學數量比高中職數量還多的現象。

增設新的大專院校卻未加以設定限制，大學的數量越來越多，可是每年升學的學生的數量卻是不變的，甚至在少子女化的影響之下逐漸減少，在這種情況下，有些大專院校為了招攬學生和留住學生，便逐年降低入學門檻，而其他學校為了競爭為數不多的學生數量，也紛紛降低入學門檻，造成了惡性競爭，在這種惡性競爭下，產生了「就算只考十八分，只要有錢仍然有大學可念」的誇張情形出現。

而數量越來越多的大專院校，同時也瓜分了教育經費，每間學校所能分到的經費下降，造成每間學校之間的師資、教學設備水準參差不齊，同時因為學校數量增加，各校之間的科系重疊性增加，造成了每間學校培育出來的學生看起來都一樣的情形。

原本大學是高中畢業的學生篩選過後，挑選有足夠能力的學生繼續深造，大學的學歷可以說是一項指標，可是在每個人都有大學可以就讀的情況下，每個人都有機會可以取得大學的學歷，所謂指標存在的價值已經喪失了。

當初政府為了讓高等教育能夠普及、能夠大眾化，可是只看到表面上的數量，沒有注重實質上的質量，以荷蘭做為比較的對象，荷蘭的土地面積四·二萬

平方公里，人口一千六百多萬人，可卻僅有十四所綜合大學，外加數十所高等專業教育大學，可是在世界排名中，有好幾所是在排名前一百名中的，其大學的質量是不用懷疑的。

反觀台灣，人口數量僅為荷蘭的兩倍，可是大學的數量卻是如此龐大，高達荷蘭的十二倍，但是看看教學與人才培育的質量，有幾所大學是真正在用心經營的，又有多少是完全以眼前的利益為考量，只是純粹把學校當成工廠，大量量產出在現在社會人眼中「學非所用」的大學生？在這麼龐大的學校數量中，有幾所能進入世界排名前一百名？

而且還有一個問題，台灣現在的出生率越來越低，新生兒一年比一年少，也就是說未來的新生會年年減少，少子化的影響已經開始出現在國小國中的階段了，許多招生不足的學校被迫廢除，到了未來，面對招生不足的情況，各大學究竟該如何應對？政府又該如何解決？

立法對解決校園霸凌有多少實質的幫助?

教行二 49887025 黃佩于

一、現象描述

近來社會的校園霸凌案件層出不窮,如之前新聞所報導的,新竹一位國三女學生遭同學圍毆,還將霸凌之影片 PO 上網路,引起了一段不小的風波,也喚起了社會大眾及政府對於校園霸凌的重視,而在發生這些霸凌事件之後,教育部也有打算制定「校園霸凌法」,希望能夠藉此解決校園霸凌的問題。

二、爭議點(各方看法)

行政院在日前也通過教育基本法修正草案,明定禁止學生霸凌行為,並由授權機關訂定詳細準則,意旨為保障學生不受霸凌行為的傷害,也訂定了霸凌防治機制、處理程序等。從立法機構的立場來看,是想要藉由法規的訂立,以解決校園霸凌事件的發生,也希望能更進一步的執行防治學生霸凌行為的發生。

但也有部分的專家學者及民眾認為,法條的訂立並不能真正的解決校園霸凌的問題,只能達到部分嚇阻的效果,並不能完全解決問題的根本,而且法條的訂立也是需要完整的配套措施,並不是一時半刻就能有一套完整的法規。

三、自己看法(學理實務)

以我自己的看法來說,我也覺得立法並不能完全的達到校園霸凌的阻止,畢竟,法條是死的,但人卻是活的,法條也許可以讓霸凌施害者得到暫時的教訓,但並不一定能夠改變霸凌施害者的想法。

我想重點應該還是在家長和老師,時代在改變,現在的社會,受到少子化的影響,家長把小孩當成寶,對於孩子都是寵愛有加,捨不得孩子被處罰,因此常有家長到學校質詢老師的狀況發生,家長過度的寵溺小孩,反而讓小孩變的目中無人,家長給小孩的價值觀也可能因此影響小孩,成為形成校園霸凌的原因之一,因此要解決霸凌問題,應該是要從家庭教育及品格教育做起,家長自己也應該以身作則給小孩看,教育從生活中做起,我想這應該更能達到防治校園霸凌的效果。

還有在資訊爆炸的社會,小孩子所接收的資訊比以前多更多,也更加的多樣化,老師在教育學生的時候,不能再用以前的填鴨式教學來教育學生,應該要以更有技巧和多元化的教學方式來教導學生,也需要多注意學生平常在學校中所出現的某些行為,藉由細微部分的觀察,是可以發現一些重要的訊息,也能因此及

早發現學生的異狀並給予學生幫助。

四、建議

政府針對校園霸凌的問題，想要訂定法條來解決，這個出發點固然是好的，但是在立法的同時也應該想到，這些浮上檯面的霸凌事件，或許只是少數，可能還有更多的霸凌案件是被隱藏的。為什麼有些學校會隱瞞校園霸凌的問題？是不是教育部對於學校績效的考核，會因為學校發生霸凌事件的發生而受到影響，立法的出發點雖然是好的，但如何規劃完整的方案和避免產生互相矛盾的情形也是政府須要考慮的。

教育時事評論

教行二 49887026 黃書萃

一、現象描述

這幾年國內有愈來愈多的同志勇敢面對自己的性別傾向，而教育部修訂的九年一貫課程綱要，也計畫在小學高年級和國中的性別平等教育部分、列入同志議題；雖然有民間團體大力支持、但是部分家長很有意見、認為太早跟孩子談"性傾向"的問題、會對他們造成混淆、甚至誤導。而教育部則認為，關鍵不在於教什麼，而是老師怎麼教！

穿著泳褲上街，不避諱的向外界宣示自己的性傾向，這是台北一年一度的同志大遊行，而且已經連辦 8 屆。這樣的場景在過去保守的社會很難想像，但現在，同志話題已經不再是禁忌的話題，受訪的國中生說，他們從小就很好奇。

教育部將從 100 學年起，在小學高年級與國中的性別平等教育融入同志議題，學生們對此表示贊同，但部分家長和老師則在網路組成真愛聯盟發起聯署反對，擔心課綱裡"認識自己性傾向"的能力指標，會讓學生造成混淆。

真愛聯盟強調不是反同志，但就是擔心會有負面效應，不過教育部和國中校長認為，關鍵是在老師怎麼教！高松景校長認為，同志或情慾議題得靠老師循序漸進，不斷統整，只要老師專業知能足夠，從小學高年級開始到高中，學生更能懂得尊重與接納多元。

二、各方看法

1.贊成

中小學是教導多元性傾向的最好時機，支持教育部在中小學教育納入同志教育

近日以來，網路上有一個「反對教育部在中小學教育多元性傾向」的連署避免國小、國中學生從「同性群友期」進入「同性密友期」的階段，學習多元性傾向，而造成兒童與青少年在「性別認同」及「友伴關係」上造成混淆、影響身心健康之發展。連署活動雖聲明「不歧視並尊重個人之性別傾向」，卻反對在中小學中納入多元情慾與同志教育。正如臺灣青少年性別平等教育協會理事長卓耕宇所說，「拆解這背後存在的雙重標準，揭露與反映的又是一樁社會的同性戀恐懼（homophobia）的連署行動」。

我們認為，依性別平等教育法施行細則，性別平等教育包含同志教育，反對

同志教育，就是在反對性別平等教育。聲稱反同志教育，而不反對性別平等教育，是前後矛盾、自打嘴巴。這種忽略兒少同志感受的教育，造成對同志的歧視與偏見，是不適當的教育。我們應當譴責這種挑起族群對立、煽動民眾相信將同志污名化、將兒少弱智化的論述與連署。

臺灣青少年性別文教會等團體，提出支持教育部從中小學納入同志教育的十個理由：

- (1).重視同志的生命價值：同志的生命是真實的生命，同志教育就是生命教育，同志教育是最好的生命教育，不應忽略同志面對逆境成長的生命價值。
- (2).減少性傾向歧視的初級預防：從國小開始進行同志友善教育有利於減少性傾向歧視，與對同志學生的霸凌，是免於性傾向歧視的初級預防。
- (3).正視兒少同志存在事實：青少年性傾向自我性傾向認同時間提早，需及早正視兒少同志存在的事實。否定與漠視青少年及兒童同志的存在，是歧視，而不是尊重。
- (4).有助減少同志孤獨無望感：同志教育無法將異性戀變回或教育為同志，更有助於國小、國中就已經自我認同的同志學生自我肯定，而不感到孤獨無望。
- (5).同性密友期無法解釋同性關係：「同性群友期」進入「同性密友期」只是異性戀中心的想法，很多同志朋友在小時根本沒有同性密友，反而是跟異性朋友特別好。
- (6).免於陷同志於異性關係：有助於同志免於嘗試交往異性朋友、相親、進入異性婚姻而造成兩個家庭的傷害。
- (7).同志興國，情慾無關道德：反對將異性戀婚姻視為神聖，無論異性戀或同志情慾都無關品德，從歷史來看，同志的傑出表現不但不會亡國，反能興國。
- (8).反對獨尊異性戀婚姻：同志婚姻與家庭也可以是幸福的婚姻與家庭，不是只有異性戀婚姻的家庭才能成為幸福的婚姻與家庭及人生的唯一選項。
- (9).有利了解多元異性關係：在多元性別的脈絡下，更有助於了解多元的異性戀伴侶關係，因此多元性傾向教育是不可或缺的。教導大家如何正向地面對彼此之間不同，這才是真正的尊重。
- (10).同志友善從小教起：學童對於同志的歧視與偏見根深蒂固，要消除偏見與歧視已十分困難，同志友善教育應從小紮根做起，同志友善教育刻不容緩，需要更多人加入尊重多元性別特質的行列，讓悲劇不再重演。

【臺灣青少年性別文教會（好性會）2011年4月10日 聲明稿】

2.反對

反對教育部在國小、國中性別平等教育中鼓勵性解放

教育部即將於今年八月（100學年）在國民中小學原有的「性別平等教育」課程中，另外加入「認識同志」的議題，其目的在幫助國中小學生學習尊重、接納不同性別認同、性取向者。97年教育部編印《認識同志—教育資源手冊》（已發至各國中小作為教師教學手冊），98年又編製《我們可以這樣教性別》（國小性別平等教育課程與教材專書）、以及《性別好好教》（國中性別平等教育課程與教材專書），這兩本專書將發放至國中小各校提供教師教學使用。然而，檢視上述三本教材及手冊內容，卻不禁令廣大父母、教師怵目驚心！

其中多處內容已違背「消除性別歧視與偏見，尊重社會多元化現象」之性別平等教育課程目標，進而可能混淆兒童性別認知，鼓勵青少年發生性行為，並引導其發展多元情慾（同性戀、雙性戀、跨性別，甚至不確定），以及多元家庭（男男婚、女女婚、性愛分離伴侶等）。

我們的訴求：

- (1).我們尊重且不歧視個人之性別傾向，但是反對在國中小教育階段中，加入多元情慾、多元家庭、多元婚姻之教材。
- (2).立即停止發放現行不當的教師資源手冊教案、教材至全國中小學、停止辦理相關的研習活動，並重新編輯。
- (3).重新編輯時，應以相當的篇幅納入「不同於性解放概念」的性別教育之論述。性別教育專家不能只含括單一觀點者，並應邀請家長、青少年兒童心理發展學者，以及生命教育、品格教育、課程專家以及倫理議題方面之專業人士參與。
- (4).至於解決性別歧視／霸凌、性別認同、性別氣質刻板印象的現實問題，應更積極的落實教導生命教育、品格教育與合宜的性教育，而非只是消極於教導性解放、安全性行為及同志教育。

三、自己看法

我個人贊同將同性戀議題納入九年一貫課程當中，近年來社會越來越開放，台北每年都有支持同性戀者的遊行，該遊行的參與人數，是一年比一年多，可見台灣社會已經越來越能夠接受同性戀者。

但是對於應該放在義務教育階段的哪個時候，我認為放在國中階段比較適

合，雖然說國小高年級是兒童情竇初開的年紀，但是國小學生心智還不夠成熟，常常會看到小朋友明明喜歡某個同學，偏偏就愛捉弄他，想要他注意到自己，如此幼稚的表達喜歡的方式，我擔心若在國小階段就教導他們多元性別的課程，可能會造成兒童性傾向混亂；再加上大家常說「童言無忌」，小朋友說話比較不會顧慮到後果，若是因為教導他們同志課題，而讓他們以這些話來當作捉弄或是攻擊同學的一種方式，何嘗不是本末倒置？

國中階段逐漸步入青春期，青少男女對於戀愛的想法較為成熟與了解，在這個階段教導同志課題，可以幫助他們了解自己的性傾向，支持非異性戀孩子正向看待自己的人生，讓異性戀者可以多了解同性戀者，其實同性戀者和異性戀者沒有什麼不一樣，只是在性傾向方面不同而已，同性戀是一種性身分，不只是一種生活型態選擇，也不只是性行為，沒有人規定人一定要喜歡異性，不可以喜歡同性。避免所有孩子因為恐同變成歧視者與霸凌者，尊重多元性別差異，是自由民主社會發展至今的共識。

我國師資培育制度應恢復一元化

教行二 49887029 黃雅鈴

民國 83 年師資培育法公布後，除了原本師範體制的大學外，一般的大學也可以培育師資生，爾後，師資的培育有如雨後春筍般快速拓展，許多公私立大學紛紛設立了師資培育中心，以培養更多的人成為教師的人才。而師資培育也從以公費為主，轉變為以自費為主。

現今，受過教師職前教育及擁有教師資格人數愈來愈多，但是由於少子化的緣故，教師的缺額卻是日益縮減，在供過於求的情況下，要考取教職更是難上加難，除了供需不平衡外，我覺得這更是一種人才的浪費，應該讓真正有興趣和熱誠的人，深入的去訓練和學習如何成為教師，而不是毫無限制的去開放。

除了造成數量上的不均衡外，雖然在大學院校設立師資培育中心前，需要經過相關單位的評鑑和考核，但是當各公私立大學廣泛的設立中心，以及開設師資培育課程的同時，政府教育審核的相關單位，是否思考過目前的審核標準是不是夠有評判和篩選申請學校的水準；而申請學校本身是否也思考過，校方本身能提供的資源及相關知識，是不是真的足夠去開設這些師資培育的課程，並且能帶領學生去學習和精進，成為教師應具備的所有素養及涵養。

除了原本的師範院校的師資培育的學系外，教師職前的訓練課程日趨學程化，本來應該花四年時間來學習和準備的知識，取而代之的卻是四十幾個學分，這不僅讓人質疑這樣濃縮版的職前教育，在教師面臨教育現場時，能提供幫助有多少？真的足夠嗎？而這樣的學分制的教育，限制了學生的專業成長，只要修完學分就可以得到教師職前教育證明，親身去體驗和接觸的機會變少了，這樣對於整體的師資培育的品質真的是好的嗎？

師資培育以自費為主，公費為輔，雖然這樣可以減少政府財政上的支出，但趨於大部分自費的制度，除了增加成為教師要付出的成本，在名額少、成本又高的情況下，降低了許多可能意願卻無法負擔學費學生的意願，也凸顯了師資培育的營利和不平等，讓人不禁這麼想，是不是要成為一位老師的先決條件是家境不能太差？

在多元化的師資培育制度下，產生了教師數量上的供需不平衡、各公私立學校恐怕無法開設健全的師培課程，學程化的課程降低學生的專業成長、師培自費

化加深貧富差距，有鑑於以上種種不利的因素，故我認為我國的師資培育制度應恢復一元化，以專業且健全的制度去保障教師職前教育的品質，保障了職前教育的品質，才能夠培養出有品德、有充足學識知識、且能因應多元社會發展的優良教師，除了使台灣的教育能更進步，並且培養出未來更多的優秀人才。

12 年國教中，免筆試升學高中是否可減輕學生壓力？

教行二 49887031 郭晉孜

一、描述

基於教育對開創國家未來的關鍵影響，馬總統於中華民國建國百年元旦文告宣示：「預定民國 103 年高中職學生全面免學費、大部分免試入學。」預計今(100)年 8 月入學的 30 萬餘名國一新生將適用。國民教育界定為「國民基本教育」，前九年為義務教育，後三年為國民基本教育，目的在培育國民共同核心價值，提升國民素質。

二、分析

1.正面:

- (1)實施十二年國教，可給國中生多了三年的時間來準備未來發展，不會因升學壓力大而放棄基礎教育的學習。
- (2)十二年國教，可提高國民素質，增進國家競爭力，符合社會公平正義，且幫助弱勢學生，也可減輕升學壓力，引導學生適性發展。
- (3)實施十二年國教，可縮小教育落差，均衡城鄉發展。

2.負面:

- (1)實施十二年國教的前提是，九年一貫課程必須穩固扎根，否則將是另一波的教育災難。
- (2)實施十二年國教，所需的師資、設備及部分地區學校數量是否足夠等問題，都需解決。

三、評論與見解

所謂免筆試升學高中意味著學生不需要參加集體統一的升學考試，例如：指考或學測，那如果不透過升學考試來錄取學生，取而代之的方法便是採計在校成績的方式，和在校當過幹部的經驗和社團參與，另外包含參加科展或才藝上的表現等方式來評斷要不要錄取學生，如果是以在校成績來替代免筆試升學考試，學生的壓力並不會減輕，因為學生會開始注重在校成績，學校每次的大考與小考都會帶給學生莫大的壓力，每一次考試的分數，學生可能會過於斤斤計較。以教育理念來說，學生這麼注重這些大大小小的考試，學生根本是為了考試而讀書，即所謂的「死讀書」。讀的內容因為應付考試根本只是短暫的記憶，可能讀一單元

上一單元也就忘記了，沒有統合的概念，讓自己一下子灌輸大量的課本知識，所以學生真正吸收進去的知識並不是那麼的多。（課本的內容知識只是表面上的文字，實際體會才是根本之道。）可能有一派的說法會認為我們現今筆試升學高中就是這種情況不是嗎？那是因為隨著時代的變遷，競爭越來越大，台灣的傳統教育方式，促使我們為了考試而讀書，而不是有興趣的快樂學習，所以才會有這樣的結果，假如將免筆試升學高中，採用在校成績的方式來錄取學生，學生會開始注重在校成績，學校每次的大考與小考都會帶給學生莫大的壓力，此種情況會越來越嚴重。

另外，假如免筆試升學高中，錄取的依據採取在校成績方式，學生在校的成績包含段考的分數和平常考的方式，而段考或平常考的範圍大多只是一本書的某一部分某一單元，學生考完之後，又上新的單元，再遇到段考或平常考的範圍又是新的範圍的某一部分某一單元，所以學生基本上是不可能複習之前教過的單元，這樣是沒有統合的概念，假如以筆試升學高中，因為參加集體統一的升學考試，考試內容範圍一定是國中階段所有的課程內容，學生在準備考試時，一定需要複習之前的課程內容，統整統合此階段的學習內容。

簡單來說，免筆試升學高中並不會減輕學生的壓力。

政府意識形態對教育方向的影響

教行二 49887032 柯易

我國政治採政黨政治，每四年就有機會進行政黨輪替。然而每個政黨對於教育方向都有其不同的意識形態，所以每經過一次政黨輪替之後，教育的方向往往會受到執政黨的意識形態而改變教育的目標。舉例來說在 2008 年時的政黨輪替，就深深的影響了考試出題方面，當時總統大選的結果出來之後，當年的基本學力測驗、大學指定課目考試將近時，專家們的猜題總是朝著新的執政黨的意識形態方向猜題，尤其是國文科、歷史科、社會科等科目尤為明顯。這樣種種的現象顯示出來台灣的政黨意識形態對教育的影響之深切。

教育應是要被尊重其專業自主的一個領域，而不是爲了任何一個意識形態服務的，但是現況下的台灣教育由於受到政府的管轄，要通過法案需要政府的同意，需要經費時也需要向中央政府申請，所以一直無法真正的獨立自主，也就因此不得不受到執政黨意識形態的操弄，進而失去的教育的本質，教育成爲了執政黨操作民心的一種手段。

根據憲法第一百五十八條：「教育文化，應發展國民之民族精神，自治精神，國民道德，健全體格與科學及生活智慧」當中指出教育文化，應發展國民之民族精神，但是現況下的教育與其說是國民民族之精神，不如說是在學習政黨的核心理念。

教育基本法第六條又指出：「教育應本中立原則。學校不得爲特定政治團體或宗教信仰從事宣傳，主管教育行政機關及學校亦不得強迫學校行政人員、教師及學生參加任何政治團體或宗教活動。」現況下的政府意識形態對教育的影響之深，難道不算是政治團體對於教育活動的變相介入嗎？

教育主導了社會的意識形態，但是現今社會下的教育卻是受到了政黨政治的操作，由於現狀下的教育與政治是息息相關的，教育部主要的政務官都是政黨政治下所推選出來的，所以有教育方向有政黨的意識形態試在所難免的事情，過度的介入是會讓教育失去的他本身該有的意義。

以我的觀點來看我認爲除非現今社會下的的教育脫離出政黨政治成爲一個獨立的個體，不然教育都是會淪爲政黨操弄意識形態的工具，也許我們可以效仿美國的教育制度，將教育的權力下放的各地方，將教育從中央體系當中額外的分

割出來，成爲一個與中央政黨無關的機構，自己組織自己的組織，自己收自己的教育稅，訂定自己的教育方針，這樣或許就可以不用受到政黨意識形態所影響了。能夠回歸教育的本質，並且還能夠注重道地方發展不同而所需要受到的教育情形也不同這個方面，是地方的教材可以因地制宜。也許我們可以觀察北北基聯測這個脫離中央制度下所發展出來的政策之情況，以作爲相關政策的參考。

老師、好老師、名師。到底學生需要哪一個？

教行二 49887033 曾柏璣

教學本來就像是種商業活動，但是因為當代教育已經將教師培養出了所謂的『鐵飯碗』心態，導致了許多教師只想完成一個教學，卻不知道如何提升自我的教學品質或是提高學生的學習興趣。

國家將教師這個職業塑造成『鐵飯碗』並不是要讓教師得以偷懶、不知進取。最根本的目的是要讓教師能夠在衣食豐足的情況下，毫無後顧之憂地投入教學工作中，做出更完美、完善、更吸引人的教學！然而公立學校教師卻瀰漫著一股鴛鴦教學心態，讓我們不得不思考，教師究竟要如何提升自我教學品質、提高學生對課業的興趣、充足自己上課的內容。

打開許許多多的報章媒體，讓人不意外的常常能看到一些補教名師的廣告文宣，為什麼人家能從一個老師，晉升成為好老師，甚至現在是個月入百萬的名師呢？面對教學，我們本來就應該自己當做一個商品去展覽自己！今天我們就是個商人，而我們的商品正是我們自己，如何將自己做得更好，讓大家看了會流連忘返，不買不快，不是我們正應該努力的嗎？

從商場的角度來看，我們從製做一個商品到販售他，過程不外乎就是呈現完美的品質保證、完美的設計、適當的周邊修飾、後續的售後服務。身為一個老師，我們要能吸引人，難道不應該把自己當成一個商品來要求自己嗎？還是國家已經讓我們養成了努力到通過教師甄試，有了穩定工作後就開始混吃等死我上我的課，學生做學生的事情，我上完課就回家逍遙過日子呢？

老師總是會說，在這個不能體罰的時代，學生越來越難教，越來越不好控制，我能做的只是上完我的課，讓想要學習的學生能夠學到東西就好！但是反過來看，為什麼還是有所謂的校園名師？有人願意額外拿錢去給他的補教名師？難道只有那些人可以做到名師嗎？

一件事情的完成，有所謂公認的三個步驟。做完、做好、做得漂亮！而當代的教學品質，從公立小學到國立大學，很遺憾的，我們常常都只有看見一個做完事情的老師。

在大家的求學過程中，一定有幾位老師是令人印象深刻地，那些老師就是有他的魅力存在，總是能將課程內容融入了許多他的幽默或故事，讓學生更容易融

會貫通；有些老師有著超人般的幽默以及吸引力，他總能和學生打好關係，讓學生願意多花一些時間閱讀他的科目，讓學生願意打從心理地相信這個老師！

那剩下的老師呢？鐵飯碗的老師們，究竟是怎麼看待自己的？

這種問題或許是老師充滿對學生的無奈後慢慢發展出來全新的型態，但回到最根本的問題，我們的師資培育過程中，難道有嚴格地把關‘產品品質’這一塊嗎？

在這個惟功主義的時代，我們很不樂見的情形已經發生，真正擔任教職的人並非對教學有著卓越的熱情，往往只是死讀書爲了求一個穩定薪水，下班打卡後回家邊罵自己的學生也不願意好好的準備明日的教學內容、不願意多花些心思想如何讓孩子們更開心的上課、如何真正的和孩子們成爲朋友。

萬丈高樓本是平地起，好學生們是成就教師名氣最有利的一環，然而你們的商品並不是你們的學生能夠多優秀！身爲一個老師，應該計較的也不是你薪水能有多少，最值得我們注意的地方不應該是如何好好的補充自己的內在，讓自己更吸引學生、讓自己的教學更具內涵、更吸引人，讓自己能夠讓學生們打從心裡的尊敬這個老師嗎？但這些最根本的到底卻毀在了公務員的駝鳥心態下。

在一個人人只想從事公職的時代，絕對不會是一個進步社會應該有的多數心態。努力付出是任何事情最根本的道理！教師爲人師表，教育應才，更應該以身作則！而不是帶頭展露出社會化後的駝鳥心態。如何從一個老師，變成一個人人認同的好老師，到人人爭相學習的名師！這過程並不是罵罵孩子、威嚴型教師、爛好人老師所能勝任的。

台灣有一套很好的教學計劃，有良好的教學環境。但是常常聽見學生在抱怨老師的教學態度、教學方法，這並不是個如此良好規劃及環境下所應該發生的問題！身爲一個學生，也常常發現老師們上課內容平乏無奇、照本宣科，卻要求學生做出超越他教學內容外的成果，再來說這是他所培養的學生。或是有些老師因爲怕麻煩，乾脆縱容學生，往往學生睡得一蹋糊塗、上課情形不佳，依舊自顧自的說下去，絲毫不像個學習殿堂。這些老師正充斥著我們的校園，國家未來的主人翁，應該由這些人來培養嗎？

一種過程，就會產生一種結果。心態最終影響的是你所表現出來的狀態。沒有熱忱、沒有決心，很多事情做了就不漂亮！既然不漂亮，做出來要被嫌棄。吃力不討好的情況下爲什麼還要爲了一份固定薪水去做這事情？做自己真正心裡

想要做的事情，把事情做完、做好、做美才是我們處在社會上最基本要有的心態，更何況是教育國家未來英才的老師們？

我有好多老師，他們會準時上課準時下課，對學生狀態不聞不問。我有好多好老師，上課會和學生互動，努力思考學生需要的是什麼，會關心學生，會給學生們真正需要的，不會用教師威嚴壓迫學生。我有的名師不多，你可以說他們上課的內容其實沒什麼，但是他們卻能和我成為好朋友，讓我願意花更多心思去讀他的科目，去聽他的話、相信他，有任何事情都願意找他傾訴。到底學生們最喜歡的老師是哪一種？若是將來要當老師，我們的目標是哪一型的教師？在這個時代中，所有的事情都會被物化、商品化。沒有用心去了解孩子、了解自己，傳統地拿著課本一路念下去照本宣科的老師們，學生要的，孩子要的，家長要的，都不會是你。因為你的教學，效果不大！學生的成績，是他們課後找‘名師’補習，或自己苦讀來的！

而您最大的功勞，莫過於是讓孩子們在上課時能夠多些時間睡得更飽。

大學生打工

教行二 49887034 郭明學

由於大學生上課時間自由，課業壓力小，紛紛利用課餘時間打工的現象已非常普遍，加上近年來物價上漲、大學學費調漲給大學生帶來不少經濟壓力，面對現況，除了辦理助學貸款繳納學費，某些大學生更需要利用課餘時間打工補貼家用，打工似乎成為大學的必修課程。某些大學生甚至出現打工時數趨近上課時數的現象，導致工作與課業「蠟燭兩頭燒」，現代大學生是否不務正業？

大學生打工的背後因素很多，許多大學生認為打工不但可以補貼家用、自立自強，還能夠累積工作經驗、學習職業技能、增加社會人脈等好處，使自己「社會化」，提升社會競爭力。然而，有些大學生打工並不是為了改善家庭經濟問題，而是為了滿足個人崇尚名牌的物質欲望，或是為了賺取更多玩樂經費、男女交往過程等因素需要經費，甚至是對生活沒有目標，想藉由打工消磨時間。

大學生不務正業而面臨工作與課業「蠟燭兩頭燒」的窘境，容易對課業產生工作倦怠，形成消極態度，在生理上，出現疲勞與抵抗力減弱、失眠等問題，長期下來身心交瘁，健康亮起紅燈，嚴重者可能猝死，不但斷送自己的青春年華，而且還讓家人悲痛欲絕。另一方面，大學生對從事上課與打工的時間安排並不妥當，上完課後馬上又要趕到工作地點打工，甚至有翹課打工的情況，如此短視近利，排擠了自己寶貴的念書時間，荒廢學業，馬馬虎虎就過完大學四年，以致於成績一場糊塗，畢業後找不到好工作，一事無成而在家裡當米蟲，有些大學生則必須償還助學貸款的債務，過著入不敷出的生活。另一個負面影響是大學生除了利用課餘時間打工，寒暑假當然也不放過，尤其是離開家鄉在外縣市讀大學的大學生，寧可為了打工賺錢，也不願意回家陪伴父母與家人，導致親子關係疏離，再者，暑假打工陷阱多，詐騙手法多樣，防不勝防，一旦誤入業者陷阱，就是人財兩失，後果不堪設想。

我認為大學生選擇打工與否常取決於個人的主觀價值判斷，假設某學生當下認為打工所獲得的利益比念書所獲得的效益更有價值，則此學生會選擇利用課餘時間打工，而犧牲念書時間，但日後有可能會發現讀書的價值重要性，而感嘆「少壯不努力，老大徒傷悲」。多數大學生面臨上課與打工「蠟燭兩頭燒」的窘境，我認為這不僅是大學生主觀價值判斷的問題，家長與老師也有義務去引導大學生

看重自己的學業成就。此外，就學貸款雖然幫助大學生能繼續完成學業，但也使原本家庭經濟困難的大學生，一畢業就面臨負債，帶給大學生相當大的壓力，有些經濟困難的學生擔心無力償還而不敢貸款，只好打工賺學費，因此，提供相關配套措施降低學生貸款風險，以及建立更健全的助學貸款體系仍有待政府去努力。另一方面，許多大學未能提供充足的宿舍供學生住宿，迫使學生在外面租房，外宿費用的沉重負擔壓得許多大學生喘不過氣，這又是另一個有待政府去解決的問題。

12 年國教大拐彎

教行二 49887035 李燕儒

(2011/06/13) 12 年國教政策又出現變化，教育部初步決定，未來免試升學管道，都不會採計在校成績，統一使用抽籤登記，來決定入學順序，雖然力推 12 年國教的家長團體認為，教育部有進步，但也有學校和其他家長跳出來，痛批這制度對學生來說，更是相對不公平。上月底，全國家長聯盟理事長謝國清，大動作辭職，就是抗議 12 年國教中的免試入學管道，將採計國中 3 年成績，如今教育部大翻盤，初步決定，全國 7 成的免試入學名額，都將不採計在校成績來分發，如果學校名額額滿，則使用抽籤來決定入學順序。全國家長聯盟讚許政策有進步，但國中校長卻提出警告，一開始實施，不只家長會更焦慮混亂，學生競爭力更會大大退步，校長更進一步分析，程度不錯學生，如果抽籤沒中，又考不上特色高中，就能去後段未額滿的學校就讀，這難道就是教育部的公平制度？雖然教育部表示，目前都還只是規劃階段，但看來家長早已信心全失，只希望教育部別再改來改去了。

最近我有一直注意關於 9 年國教要改為 12 年國教的新聞議題，因為我的弟弟今年也要參加國中基測，另一方面，這個問題一直都有不同立場的看法和見解。我記得我國中的時候，剛好碰上「九年一貫，一綱多本」的教育政策施行，每次在上課的時候，老師只要一發現課本的內容有錯誤的時候，就會開始評論關於這個教育政策的缺點和影響，我記得老師說過印象最深刻的一句話：「在我過去教學的那幾年，我認為國立編譯館的教科書是最好用的。」但是當時的我們總是一直覺得，不管政策怎麼改，我們的考試還是一樣多，甚至科目變多了！連一些藝能科科目也要來個期中期末考，讓我們很吃不消。然而那陣子的教育改革就像海上的浪一般，如此搖晃、捉摸不定，教科書內容一直刪減，甚至有時候版本一更動，我們又得重新上過一樣的課程。

直到我們升上高中之後，發現狀況比想像中的慘，高中的某些課程和國中所學的銜接不上，高中老師覺得國中老師有教，所以就草草帶過，國中老師覺得以後高中老師會教，所以也以一句「等你們上高中之後就會學到了」帶過，逼不得已的情況下，只好開始去外面補習。尤其是像一些經濟狀況比較不好的家庭，孩子的補習費更是一大壓力。

我覺得希望政府要有一套更完善的教育政策和步驟去施行，從頭到尾的完整分配，這樣才不會有斷落銜接不上或問題產生。其實我也很贊同 12 年國教的政策，如此一來不但可以減輕一些家裡的經濟負擔，更可以改善一些九年一貫所帶來的問題，提升教育品質，但唯一美中不足的是關於其升學管道和考試測驗，管道多元是好處亦是壞處，雖然可以多元學習，但往往會混淆家長和學生的視聽；免考試測驗，真的會比較好嗎？我覺得這真的是一個有待商榷的問題。

台灣與韓國高等教育之比較

教行二 49887036 李怡萱

現今台灣的高中生皆以升普通大學為主要升學目標，但普通大學的未來出路並沒有比科技大學或其他高等教育來的順遂，那麼到底是什麼原因造成此種現象呢？或許是從國中開始學校老師就開始灌輸以升普通高中為目標的觀念，造成台灣學生到了高中自然就以普通大學為主要升學目標了。這種觀念其實是有些偏差的，普通大學的知識屬於學術性的，大部分不具有實務性的課程，反觀科技大學是以實務性的教育為主，讓大學生能提早了解職場內涵，也可以節省企業主雇用大學生的前置教育。

台灣的產業型態以科技代工為主，與鄰近的韓國產業型態類似。韓國的高等教育以培養高科技人才為主，且藉由通訊產業的發達，利用許多通訊器材讓更多人能接受高等教育，不但提升國人的教育水準，更重要的是為企業主拓展了人才培訓的版圖。且韓國高等教育制度非常多元，能讓各個年齡層皆能進修高等教育，在職的國人也能有一套良好的進修教育制度。

韓國的高等教育制度多元化，除了普通大學之外，還有專門大學、技術大學、產業大學、廣播通訊大學與網路大學等高等教育機構。

韓國的通訊產業發達，電腦普及率高，促使廣播通訊大學和網路大學等新興學制的創立。廣播通訊大學不受限於入學考試成績，以電視授課為主，讓在職進修生可以兼顧工作與學業。而網路大學與廣播通訊大學類似，以網路教學模式，讓學生上課不受時間和空間限制，能配合自己的時間上課，同樣能兼顧學業與工作。通訊產業的發達同時也帶動了專門大學與技術大學的風行。專門大學主要培養產業勞動者的再教育，加強產學合作以培養專門技術人才。技術大學則培養多技能的技術人員，並授予「專門產業學士」學位。且畢業須通過現場實習，使得就業率高達 100%。

台灣的產業發展與韓國類似，所以專門大學與技術大學的發展值得參考。現今台灣往往存有迷思，認為念普通大學才是正確的選擇。但社會變遷，純學術性的知識比起技術性對就業來說，技術性較能快速與企業接軌，企業較傾向有實習經驗的畢業生。所以未來台灣可以從提升科技大學的教學品質著手，改變科技大學的形象，讓更多人才投入技術性大學，台灣產業的技術發展能更迅速。

我認爲並不是西方先進國家的教育體制就是最好的。教育需要配合民族性，每個民族都有自己的文化思想，必須找出適合自己的一套方法。也許參考相似國家的教育體制再加以去蕪存菁，得出讓自己的國家更進步的教育方針才是重要的。人才是需要培養的，希望台灣的教育環境能更臻於完善。教育是國家一切的基礎，有好的教育體制才能期待國家有美好的未來。

十二年國教-國中教育會考

教行二 49887037 李應懷

這次教育部雖然把之前用在校成績的標準來當作高中入學依據，換成以國中三次會考的方式來進行。表面上是有些改進，但實際上卻是比以前基測時還要差，因為這等於是回歸到了以前期末考要考你整學年度的表現是如何，並且會在未來影響到你升高中。

這政策之所以會比以前的基測還差，是因為這考試只是基測的改編版而已，再加上政府前兩次的「全國診斷性普測」，應該是為了教育會考所作的預試，但是這種考試根本就是在增加學生的負擔，因為國中平常都有段考的存在，而且如果要作預試的話，採用基測的方式就好了，沒必要在一年級和二年級就作普測，因為還要作考試時間的安排，間接影響了學校課程的調動，而且這麼早就作普測，其結果也未必會比較好，因為學生通常都在國一、國二對課業較為放鬆，到了國三才開始拼命，所以就可能造成了誤判。那從以上看來，基測的壓力負擔還比較小一些，因為他只在國三時考，而且考差了，還有第二次的機會。再反觀教育會考，他並沒有第二次的機會，這樣反而會讓學生更緊張。再來，教育會考的成績是把學生分為「精熟」、「基礎」和「待加強」三等級，這等於是直接把學生貼標籤了，讓學生內心更受挫，那這不就和以前有「資優班」和「放牛班」一樣了嗎！所以我認為政府的這個配套措施需再作更換，因為施行前就可看出一堆問題了，那實施後就又會更麻煩。到時，又會再出現一批白老鼠世代，顯示政府的政策又錯誤，然後又要作改變。

再者，政府在討論這些制度時，是否有找在職的老師一起來參與，不然怎麼會制定出這樣的方案來，而且從之前十二年國教議題的出現以來，我發現政府好像陷入了一個牛角尖中，一開始政府原本希望用十二年國教來幫助提升國民水平、輔助弱勢族群、減輕升學壓力……等，但是卻因為入學方式的問題未提出有效方案，被家長所質疑，而改去思考要如何應對，結果就是從採計國中成績到現在的教育會考，而忘了當初原本的目的。不過會出現學校就學分發的問題，我想這是因為我國家長對於明星學校的迷失所造成，所以我建議政府應該要先落實教育的均等，以打破這種現況。而不是又用考試的方式來解決，因為這只能治標不能治本，最後學生壓力的問題依然會存在。

還有我也發現政府這次的教改，好像有種要改就要把全部都拿掉的意思存在，而不是先把現有教育問題作改善，再提出新的教育政策，我認為這樣做實在是太衝動了點，畢竟，教育是攸關著整個國家的大事，不行以東補一塊西補一塊地進行政策，因為教育是影響一個人成長最基本的，如果只因為政府為求快速實施，而葬送了孩子們的未來，那我覺得就不必了。

高中免試入學

教行二 49887038 林恩汝

就像高中升大學的「繁星計畫」，教育部推動升高中的免試升學，98 學年度先從某些特定的高中試辦，名額 2700 名。

國中生的升學壓力，並沒有因為升學的方式與管道如何多元，而稍稍減輕他們的緊繃壓力，其主要原因在於——錄取的人數不會改變，不會因為有更多的方法可以入學而增多。

免試入學的方法並不如字面上簡單的「不用考試就有學校讀」，而是必須採計學生們國中三年來的學校成績。這讓學生在學習中，汲汲營營，為了求取更好的成績，開始補習，甚而惡性競爭，在學校裡同學都是自己的對手，每天都要在成績上斤斤計較，不能放鬆，因為稍不注意，同學便會超越自己的成績，讓自己在升學上吃虧。所以學生學習變得辛苦，連帶家長們也得負擔龐大的費用。而學習所帶來的壓力，也增長為痛苦的三年，使學生在學習成長的歷程中，喘不過氣。

況且國中生最需要培養的，其實是基本的課業能力，因為在國中，大多數的學生都尚未對未來有明確的目標，在不清楚的情形下，首要之務即是培養己身良好的基本知識，而不是多方面都接觸，但多方面都不精熟，就是人家口中常說的「樣樣通，樣樣鬆，到頭來樣樣空。」

李家同教授也擔心免試升學將無法有效管理學生們的程度，因為他說現今臺灣所實施的「九年國民義務教育」，最大的問題就是學生的學習程度品質管理。李家同教授說他非常反對高中免試入學，因為他認為國內學生程度已不佳，若又採用國中三年在校的成績免試入學，缺少了最具關鍵性的升學考試，而一旦沒了升學考試，國中成績可以猛灌水，學生也不會再依靠自己的努力唸書，學業基礎不紮實，課業進度跟不上，程度只會更差。

而且中研院院長李遠哲先生也曾說：「上課聽不懂枯坐，是種暴力。」所以就學生的學習成長而言，高中免試入學並不是如此完好的升學管道，學生更可能因此而感受到更加揮之不去的沉重升學壓力，在學習之中，不能學習到足夠的基礎讓學生足夠去面對未來的未知，阻礙學生的學習成長。

所以，對於高中免試入學的制度，我仍是覺得不夠完善，它欠缺了去注重最重要的事——那就是學生的心。也許高中免試入學真的可以讓學子們成功上高中，

但他們真的快樂嗎？那國中的三年快樂嗎？也許他們會回答你：「我不知道，我的國中生活是沒有值得紀念的，那是無趣的三年、競爭的三年，以及痛苦的三年。」這是多麼令人難過的結果呀，學習對於學生並不代表歡愉，而是「無趣、競爭、痛苦」如此負面的詞彙，這樣真的好嗎？我想，這值得大家好好的去思考，到底如何做才是對學生最合適的。

從霸凌淺談我們的教育出了哪些問題？

教行二 49887039 彭建愷

最近的新聞報導中，有許許多多關於學校霸凌的新聞，一下子某某國中生被欺負，一下某某高中生被霸凌，這種亂像層出不窮，大家不得不關心這方面的議題。前陣子立法院通過性霸凌加害者，最嚴重會被退學，由此可見，霸凌的事件逐漸被大家所重視，也祭出了重罰想喝止頻傳的霸凌事件。讓人不禁想問，現在的學生都怎麼了？教育出了什麼問題呢？

我想應該是社會價值觀出了點問題，教育也跟著出問題了，現在的老師在教導學生方面，可能採取較放任的態度，不敢亂處罰學生，要是處罰過當老師還會被學生告，導致學生有了自由卻為所欲為；有些老師還可能因為多一事不如少一事，對學生的品行沒多加以管束，學生在學校就像小霸王一樣，到處橫行霸道。在品德教育上，總被認為是老掉牙的知識，教那些等於浪費時間，現在的學生也沒有生活與道德這方面的課程，少了這些課程，學生的道德慢慢的淪陷，品德也漸漸的出問題，導致學生的偏差行為不斷出現。但老師正課都教不完，哪還有時間對學生說教呢？還不如多教能讓學成績變更好的撇步。但問題產生了，學生可能為了成績變得較功利主義、也變得較自私，每一分都看的很重要；另外一些成績較差的學生，可能就被老師放棄掉了，平日無所事事就以欺負同學為樂，於是霸凌就這樣產生了，三不五時就有新聞報導關於霸凌的事件，讓我們更該重視這類的問題！

我想老師在教導學生除了課本的知識，更該教學生做人的道理，明確讓學生了解到哪些行為是不對的，假如學生犯了，一定要嚴格的糾正學生的行為，而不是睜一隻眼閉一隻眼的讓事情過去，這樣會讓學生更變本加厲的傷害同學，衍生出更多的問題。要喝止霸凌問題的產生，老師一定要多關心學生，老師是戰場上第一線人員，一定要努力的教導學生品德教育，導正學生的觀念、價值觀，讓校園霸凌從此消失！不只學校老師，霸凌事件如此頻繁學生家長也要負擔一些責任，現在很多家庭都是雙薪家庭，父母因工作忙碌而忽略管教子女的重要，總認為把子女交給學校，學校就必須好好的教導學生，但家庭教育也是很重要的，除了課業上的督促，父母也應該多關心子女在校園中的生活，多聽子女分享在學校的喜、怒、哀、樂，多一點關愛，讓孩子了解到父母也很重視他們，灌輸孩子正

確的價值觀，不讓孩子的行為偏差，在學校就會了解到欺負同學是不對的，漸漸改變不好的風氣，霸凌的事件就會漸漸的減少，但這需要時間來慢慢調整。

最後，我覺得學校應該要提供安全、零霸凌的環境，讓學生能夠快快樂樂的去學校學習，享受探求知識的樂趣，而不是每天上學都會擔心被欺負，或者看著同學被欺負，這樣子學生怎麼會開心的去上學呢？家長怎麼會放心的把孩子交給學校呢？所以大家要努力的喝止霸凌，改變這個不好的風氣，營造出良好的學習空間，培育出更多的國家棟樑！

103 學年免試入學，12 年國教不計在校成績

教行二 49887040 林怡君

原規劃一〇九學年起，免試入學才要完全不採計國中在校表現，教育部中教司長張明文表示，教育部初步決定，提前六年一步到位，從一〇三學年開始實施十二年國教時，七成、約二十萬名國中畢業生，升高中職免試入學將「完全不採計國中在校表現」，首批適用對象為現在的小六學生。不採計在校表現後，入學方法可能有學區入學、登記入學、抽籤入學或適性輔導入學等，金門、花蓮免試入學方法和北北基的免試入學方法不同，這要由各縣市因地制宜去規劃，再報教育部審核。

高中職免試入學原意在幫助學生減輕升學考試壓力，升學方式是以國中三年的在校成績與表現來決定未來就讀的高中職，但採計在校成績的入學方式，卻變相地讓補習班打著在校成績第一的招牌招攬更多未來想進明星高中的學生，所以教育部後來決定讓免試入學早一點步上免採計在校成績的路，讓學生不用在國中三年戰戰兢兢地維持好成績。但國中教師憂心，免採計在校成績可能使成績比較後段之學生不讀書，在國中三年會和成績前段的學生差距拉大，程度可能會相差甚遠。而抽籤入學，部分家長擔心孩子籤運不佳，憂心孩子抽不到理想的高中職就讀，被迫進入不好的學校該如何是好？

我認為，目前免試入學仍採計在校成績，學生仍會為未來的理想高中職而努力，讓自己的成績維持一定的水準，但在維持成績水準的同時，容易造成對於成績「分分計較」的現象，也有可能學生只注重學業方面的表現，在其他社團參與和其他課外活動完全不參加，免試入學採計在校成績，可能延長學生為期三年維持成績的日子。在一〇三年之後，教育部的免採計在校成績入學的政策，我認為能改善學生國中三年「分分計較」的現象，但教育部應該要有完善的配套措施，不能急於推出政策，只安撫目前憂心現況的家長與教育者，卻沒有日後解決問題的完整配套措施。

就國中教師擔心免採計入學可能讓部分成績後段的學生不讀書的問題，教師可輔導學生，即便學生抱持著有沒有讀書在未來都一樣有學校念的心態，仍應給予學生幫助與輔導，因為學習才能讓自己更進一步，讀書不為別人，學習到的知識與技能是無形的，卻可以跟著我們一輩子，成為我們無形的資產。而家長憂心

孩子抽不中理想高中而言，雖然環境可以影響一個人學習的態度，但是想不想學習是個人的意志，就算進了名氣比較不高的學校，只要用功，並有效的利用學校的資源，一樣可以跟其他名氣高的學校就讀的學生共進退，家長應鼓勵孩子自主學習，而非一味的擔心孩子進不了明星高中，或是擔心孩子在未來因為高中的問題便在起跑點輸別人一大截，我想，只要可以認真學習，在哪間學校結果都會是類似的。

免筆試升學高中是否符合公平

教行二 49887041 許雯涵

過去教改推行多元入學時，是以「入學機會的公平合理化」為號召，盼望每個孩子都能發展多元智慧，且都有機會就讀理想的高中，甚至是偏遠地區的孩子也有機會選擇跨學區的明星學校，這樣的目的只有一個，也就是適才適所！每個人都能依自己的興趣及能力規劃自己的未來，畢竟自己家鄉的學校不見得能滿足其需求。

只是，當這樣多元入學的立意逐漸背道而馳時，留下的是更深的城鄉差距，爲了彌平教育階層化的現象，教改又一改再改，並且開始提倡「免筆試升學高中」。

免筆試升學高中是有「社區化」概念的繁星計畫，且有「學區」概念，學生不能跨區選校，只能選學區內的學校，目的就是不希望「強校愈強，弱校愈弱」，明星高中愈來愈強，其他高中反招不到好學生的現象日漸加劇。

這種升學管道所採行的策略是以「在校成績」升學，推薦甄選及申請入學採記三年的國中成績，學生爲了三年國中成績，國一時就要爲每次段考成績開始補習，每次的考試都不容許出任何的差錯。一旦成績太差，就會把平均拉下來並影響升學。

其實，這樣的徵選條件並不公平，若取在校成績，校與校、班與班的程度不一，然而，每間學校段考題目的難易度都不同，強行以班或校爲常模並不確實，甚至很難去杜絕諸如常春藤高中調整在校成績此類弊案的發生。

再者，高中職入學要採計在校成績，不僅對學校行政人員帶來極大困擾，還要思考都市和偏遠地區學校那個第一名的程度比較好？同樣是全校第一名，但鄉下學校第一名程度可能只有都市學校的十五名。假使把他們放在同一間學校，程度的差異是會增加老師在教學上的困難，且成績較落後的孩子也會感到無比的壓力，因爲他跟不上！

我們再拿都市學校第十名跟鄉下學校第一名來比較，都市學校第十名的學生有可能因爲他的在校成績而落榜到第二志願，只因各校成績常模不一，但其實他很有可能成績是比鄉下學校第一名的學生好的，這樣的公平性何在？雖說弱勢的學生有機會上了第一志願，但他未必適合，卻也讓都市的孩子少了爭取的機會。

況且，教改的目的就是爲了幫助學生快樂學習，減輕他們的升學壓力，但是一旦升學採在校成績，天天小考、月月段考的機制，彷彿變成天天在聯考，學生們的壓力不減反增，豈不是變得更痛苦嗎？且在校成績排序所造成的競爭現象會日益加深！也就抹煞了原本想藉由多元評量學生學習成就，讓學生能適性發展，培養五育並重的目的。大家變得很注重智育，因爲這攸關他們的未來。

當然，正所謂重視學生的學習歷程，尊重學生的性向及興趣，以激勵學生的向學動機，無庸置疑的是變相成爲注重學生「成績」的學習歷程，將學生的性向及興趣視而不見，他們的向學動機全都是因爲取在校成績而造成的。更因爲這樣，學生根本沒辦法適性發展，他們需要十項全能，若一項成績不能，他的升學就萬萬不能了！

因此，我認爲免筆試升學並沒有比較公平，反而造成學生更大的困擾和無形的壓力，也一再的違反了教改原先的立意。我想，教改應該是像李家同教授所說的，教育政策要以「縮短城鄉差距」爲前提，提升程度落後的學生，而不是硬把鄉下小孩送進建中、北一女，就算教改成功。

免試升學對於教育發展之不公平性

教行二 49887042 杜少文

還記得之前有一陣子，免試升學成了一個很熱門的討論議題。簡單說便是國中升高中不再需要像以前一樣經過考試，而是依據國中一直以來累積的成績去做分發，或者是依靠學區去做分發的動作。但是這樣的政策一實施下來卻也引起許多學校的反彈，很多人在爭論這樣的政策實施下去以後，是否適當，更甚者也在進行討論其公平性。免試升學一實施，基本上便把所謂的"名校"的概念徹底打散，這樣一來更衍生出了，如果是依照學區去做分發的動作，那是不是又會牽扯到家庭經濟地位的因素?簡單說，如果是以學區去做分發的動作，那所謂名校附近的房價便會不斷的飆升，變成只有一定社經地位的家庭才能夠負擔的起；反而使當初可以讓各種不同社經地位家庭的學生就讀的優勢消失不見。所謂的名校會不會就此變成了"貴族學校"?免試升學一頒布下來，其實就包含了許多這樣的隱憂在裡面。所以這樣的議題應該還是必須要從很多的面向去討論才會比較適當。

從教育發展的層面來說，免試升學似乎都變成了每個國家教育未來的趨勢。但我們似乎都忽略了，免試升學適合國外的許多國家是因為他們的教育風氣相對來說開放自由的許多，和我們國家目前的教育發展是較為不相同的，畢竟我們國家的教育目前暫時應該還是停留在學歷至上，學習風氣也沒有那麼的自由，到目前為止很多學生仍然會因為屈服於學歷主義下，而去研讀自己比較沒有興趣的科目。所以，雖然說現在免試升學慢慢的都成為了各個國家未來的趨勢，但我們卻忽略了這樣的政策是否適合我國的教育發展。

而免試升學，真的減輕了學生的壓力嗎?免試升學所看的是每次的考試成績，也就是你必須把握每一次機會，贏過班上同學,贏過你的朋友，你才能繼續向上。當所採用的成績是平時成績的話，不免會出現同儕間惡性競爭，唯有踏在你身邊的同學身上，你才能邁向更高的領域，那這樣，真的是減輕壓力?使我們的教育更好?當教育制度真的改成這樣後，大家會不會害怕學生因為老師的偏愛或是家長的勢力，所以拿到好的成績；或是成績不錯的學生因為觸怒了老師，所以都只得到比他水平還低的成績？這些公平嗎？那這樣的問題，是不是會帶給我們台灣整個教育發展的遲緩與低落，我想這就是免試升學所帶給教育發展層面的不公平。

現在,在世界各國中,很多都在推動免試升學,免試升學真的帶給我們的是公平?帶給我們的是進步?是不是每個國家都適合?還是只是我們覺得西方國家的制度就是好制度而跟進的?我們有我們的風俗,我們有我們的傳統,從教育發展的層面來說免試升學仍然存在著很大的不公平性和不適合性.我相信我們國家不能一昧的把其他國家的制度套上,我們應該將這些制度融合我們的制度並且在地化,讓他不失它的優點,也能夠將我們的教育制度帶向另一個嶄新的境界,或許這很困難,需要很多時間去努力,但是,我們要為我們的下一代,帶動我們的教育制度改革,讓台灣教育更加完善。

教育評論之防災教育停看聽(二)

教行二 49887043 柯俊廷

以完善的防災教育著稱的日本，仍因 9.0 級強震造成嚴重的災情，然而台灣位處板塊交界，又屬颱風常常侵襲的地區，每年的颱風、地震等災害不斷發生，這使我們反觀台灣的防災教育，演習是否有效或真的能使學生嚴肅的看待防災教育嗎？近年因地震或是颱風（颶風）所造成的災情愈趨嚴重，像是中國四川大地震及海地大地震都造成嚴重的傷亡；然而台灣歷經多次嚴重的複合式災害使得人民日漸重視防災教育的重要，不過重視防災教育卻不等於擁有防災意識，這時候各級地方政府、學校、社區的防災教育就應在平常培養民眾具備良好的防災素養。

從政府機關層面來看，其應該為防災演習編列一套有效的評估標準；而評估的對象應包含教職員及學生。教職員主要應以其臨場反應、現場決策、事後安撫等面向來評估，再針對這三個面向的評估結果提出建議、改進等；學生也主要以其臨場反應、現場決策、聽從指揮程度、防災態度做為評估標準，當有了評估結果之後再針對其結果提出改進事項等。另外從學校層面來看，學校的防災教育重點在於：認識災害、事前準備、緊急應變措施、定期演習、教職員的防災訓練、建築的安全等，平常學校的首要工作就是針對校內有可能存在的危機進一步確認，提出改善或是解決方案，並按照方案規劃徹底執行，執行之後繼續追蹤以免危機再度出現；其次學校所擁有的預防措施可使災害發生時所產生的傷害大幅降低。

防災教育對學生而言重點在於「先建立安全的理念，之後才是防災知識的傳播及應用」，讓學生能有積極的、長久的安全認知。在中小學時期的學生應對其實施基本的防災教育，而基本的防災教育包括：區域性的災害、所在環境的災害、知道防範及減低災害的方法、培養面對災害防範的態度以及應變能力，這些基本素養除了中小學生需具備之外，大學生、社會人士等也都需要具備。由於目前的教育對象多以學生為主，所以對於社會大眾的教育其實是相當缺乏的，而且隨著媒體過多的報導，使社會大眾會對於這些訊息感到疲乏，這時社會大眾該做的就是選擇正確的知識，然後加強自身的判斷能力進而提升對防災的基本素養。

在學校推行防災教育時必需要有專業教師來進行相關災害的宣導，政府也需提供多種通管道訓練擁有防災觀念的專業教師；在課程教材方面應落實防災態

度、防災技能、心理層面等教育，也應定期實施演練。其實最重要的是災後受災戶的心理調適與重建，其所受的心理傷害雖然看不見，但卻是最痛苦、最容易被忽視的一塊，所以當我們關注如何防災時也應該關懷他們的心理，讓他們能夠坦然接受並走出陰霾。

國中畢業生多元入學(免試入學)與教育機會平等的衝突

教行二 49887044 黃冠逸

『免試入學』是多元入學方式之一，從民國九十九年起為「推動期」，預計於民國一百零一學年度起設為免試入學的「擴大辦理期」，然而於十二年國民基本教育實施後設為「全面實施期」。而增設免試入學是因為教育部有鑑於近十年來因國內教育環境與生活型態變遷、人口銳減、交通便利、少子女化趨勢嚴重下，使得高中、高職等教育可能面臨極大的衝擊，所以，免試入學是教育部解決現今升學問題的一大政策。

教育機會均等(平等)是大部分國家追求的教育目標之一，而隨著時代的轉變教育機會均等的定義也隨之改變，從強調重視就學機會的平等與保障到強調適性的教育，再從強調適性的教育到實施補償教育的積極差別待遇。

總而言之，所謂的教育機會均等，不再只是注重公平開放的「入學」機會而已，也逐漸重視入學後教育「過程」與「內容」的均等，以及教育資源「投入」與「產出」之間的關係。

因此，免試入學是否符合教育機會均等的原則呢？就以下兩大議題而言：

第一議題：免試入學『一國多制』各高中採計國中在校表現『不一』，不合乎『公平性原則』！

一個台灣、一個教育部，卻有多種不同的高中入學標準，各縣市制定標準不一，例如：台北市和基隆市乃由採計五學期改為後三學期，北縣則是十五次段考中採計三次，至於其它縣市也可能不脫這些採計的模式。此外，北北基三縣市又於今年宣布共辦免試入學，總共有四種方式。如此一國多制的入學方式，是否將造成不合乎公平性原則呢？有待觀察！

(公平性的教育機會均等)

第二議題：多『元』入學(免試入學為其中一種)是否等於多『金』入學？扼殺窮人家的教育機會均等呢？

政府希望能藉由多元入學方式，甄試選才的方式取代從古至今考試至上的入學方式，但是因為多元入學或免試入學在甄選過程當中，符合學測門檻的學生必須提供書面資料並參加口試等甄試方式，所以需要在國中三年打造豐富輝煌的「業績」。例如：擔任義工、志工服務、各種才藝語言訓練夏令營活動甚至出國

遊學等，而窮困家庭學生可能放學後必須幫忙家計，課外活動參與自然有限。所以家庭經濟的不同可能導致備審資料的差異，家庭經濟優者提供的資料通常『精美厚實』，甚至有些是花錢請專人製作，但家庭經濟較劣者其資料則許多是單薄且缺乏『業績』和『豐富性』。因此，多「元」入學是否間接成爲多「金」入學呢？

十二年國教應向下扎根而不是往上發展

教行二 49887045 林京郁

十二年國教應該是向下扎根而不是往上發展，我們國家的幼兒教育一直是比較被忽略的一環，但我們都瞭解一個人應該從小就給與正確的價值觀和積極的培養其自我思考的能力，所以我們的教育制度應該加強幼兒教育的品質，導正國人的觀念，並提升幼兒教師的待遇才不會造成幼教老師人才的流失，並讓幼兒教育變成義務教育，以讓小孩可以從小就建立良好的基礎。雖然十二年國教的目的是為了減輕國中升高中的壓力，但我們的義務教育只到國中，那高中為何稱國民教育?定義是如何?值得我們去深入探討，也期望教育主管機關能夠清楚解釋，才能解開社會大眾的疑惑。

十二年國教目的為了減輕國中升高中的壓力，所以取消國中基測，但民眾「萬般皆下品，唯有讀書高」的觀念還是存在，所以很多父母還是會把小孩送到明星高中職，一但報名人數爆滿，將造成較後段的高中職招不到學生，也因為資源大多集中於這些明星高中職，所以造成後半段的高中職沒有任何較好的條件去吸引父母把學生送到這些學校，可能面臨裁或併校的結果，如果偏遠地區的學校因此被裁撤，那些比較弱勢的家庭小孩將面臨無學校可讀的窘境，是否已經影響其受教權，而且目前來看並不是每一間學校都百分之百免試入學，那是公平性應該是一個需要被社會大眾討論的議題；那當明星學校爆滿，誰能入學誰不能入學是一個問題；是否改為學區制?都是值得我們去思考。

從小的價值觀跟學習態度的建立深深影響以後的人生，那為何我們不把更多教育資源放入幼兒的教育系統建立，除了確保幼兒教育品質也能增加新一代的生育率，搭配如幼兒教育學費的減免，適時減輕新手父母的經濟壓力。而不是一味的把國教年限往上提升，把國中基測取消，這樣的作法美其名是減輕升學壓力，但實際上卻是讓明星高中職做出另一套掩人耳目的篩選方法，這樣更增加學子的壓力與父母的徬徨，因為升學主義是被社會價值觀所影響，如果社會的觀念無改善，那麼再多以減輕學生壓力政策都是換湯不換藥，只是壓力產生的方式改變而已，意義不大，如同我們這一代從聯考改成基測，壓力並無減輕，但卻要考兩次，很多人帶著僥倖的心裡想說有第二次考試機會，除了收費多了很多之外，出社會後機會往往只有一次，是否當時就要試著讓他們知道呢?現在政策要改為不考

試，那當明星學校報名人數爆滿時，是否教育部又允許他們想一套辦法去篩選考生，到頭來不是成績就是才藝為評分標準？那壓力有減輕了嘛？我抱持懷疑的態度，而且經濟上比較弱勢的學子就處於一個不公平的位置，他們沒有多餘的錢去學習才藝就少了一個機會，那這樣是否讓教育機會均等的期望又後退一大步了呢？。

現在的教育政策朝令夕改，除了學子們無所適從，也讓人民對教育主管機關信任降低，我期望以後的教育政策不要是人亡政息，政黨色彩不應去影響教育事業的進行，教育需要的是長久的施行，才能真正瞭解成效與需要改進的地方，而政策的制定應該要考量到國人的期待，這樣的政策才能真正的獲得支持。

尊重多元性別 反對校園性別歧視

教行二 49887047 張靜蘋

在現今社會中，隨著民主時代的來臨，多元性別的風氣也瀰漫在整個社會中。我們可以發現不管是在街上，還是在餐廳裡，甚至是遍及各個公共場合裡都能輕易發現較為中性的女生或是較有陰柔氣質的男生，相對的，校園中也不免會出現此現象。但在此現象的出現與社會的變遷有著密不可分的關係，尤其是在價值觀的觀點上，然而在校園裡，這些現象所產生的問題確實引發了校園性別平等是否確實落實的議題，尤以性別歧視與性霸凌為居多。

從民主社會的觀點來看多元性別，可能較強調性別人權的伸張與多元化性別的正義，較屬於小眾的訴求，相對的，從傳統社會的觀點來看，則是表明主流的、傳統的、大眾的心聲，與呼籲維持社會和諧，家庭幸福的淑世價值觀。近年來各界對多元化性別與同志教育的議題，正漸漸受人重視，然而，社會變遷的同時也逐漸反應此問題的重要性，在學校教育中佔了很大的部份，多元性別與同志的問題延生出校園性別歧視，而後往往會延伸出校園性霸凌的一環，然而學校教育往往沒注意到這一塊，社會愈開放的同時，但許多教師的思想卻沒因為社會的開放也變通起來，認為同性戀、陰柔男孩或陽剛女孩這樣不合道德倫理的事情也變多了起來，認為教師要站在輔導的立場來矯正好這些誤入歧途的同性戀、問題學生，如此此類的觀念往往會使學生不知道如何回應受歧視的處境，學生往往只有默默忍受或被校方視為問題學生。但沒有人能思考到這些遭遇性別霸凌的孩子，所忍受的創傷將是一輩子的陰影，這些創傷或許會在這些孩子的人格或自尊上呈現出來，或許會將自己隔離起來，從此把他們自己封閉起來

教育部將同志教學置入在國小五年級兩性平權教材中，這項決策引來了許多抗議與質疑，抗議的是民主程序並未走完全，質疑是主流價值在未有適切的討論與接納前來，公部門就要率爾執行。這其中所引來的爭議與訴求，將是大家值得關注且極需解決的問題。

社會文化的價值觀與性別角色仍然有許多歧視，尤其在性別角色的觀念上明顯的嚴重，隱而未現的性別刻板與價值呈現在各種生活情境中，然而性別教育更是學校不可忽視的責任。性別平等已經成為基本的人權，多元化性別在校園中也已成了現今最重要的原則，人們不應再以以前傳統社會倫理秩序的規範來標籤化

較不符合淑世價值觀的性別角色，更不應有性別刻板印象的觀點來分析。每個人都是有選擇性別傾向的自由，每個人都是自己人生的主導者，不應該爲了社會的趨勢與傳統而屈服，我們在回應多元化性別與同志教育的同時，也不要爲了多數效應而承服。隨著民主自由的開放思想，我們應接納與尊重多元性別與同志教育的訴求，不再讓少數人的權益受到限制與阻礙。

目前我們校園缺乏性別多元及適切的性別教育，而同學的性別刻板與歧視觀念，往往會形成另一種校園霸凌現象，學校必須要扮演一個提供健全而有系統的性別教育課程的角色，提供受性別歧視的學生諮詢的管道，提供一個性別平等友善的校園，讓學生勇敢做自己，促請學校加強性別教育，不要逃避責任，正視性別歧視問題。

支持零體罰的校園

教行二 49887050 趙倩

現今民主主義教育機會均等的社會中，教師對學生施加罰站、鞭打、青蛙跳、打屁股、打耳光、蹲跳、罰站、打手心等體罰的行為，都是大眾值得關注的重要事項。臺灣早已在 2006 年被列為零體罰的國家，為何每天還是會出現體罰的報導，這個情形似乎並沒有改善。在這個零體罰的時代，是值得我們去探討及正視的，這不僅僅是老師的學習要點，也是我們與孩子們共同學習的目標。為了保障學生應有的權益，所以我十分認同學校與家庭對孩童的教育，應撤除體罰這個方式，提高國民教育的水準，以保護學生的身心發展健全。

在這個多元文化的社會中，教師對孩子們的教學方式有很多種，而體罰學生也是會出現的一個現象。其實有沒有想過，體罰對於教育是否真的有其作用呢？當學生不聽話的時候，老師就可以以暴力去解決問題了嗎？還是，這只是老師的一時之氣，是爲了面子，是爲了洩憤而已嗎？有大部分的研究指出，曾被體罰過的兒童，其心理發展會受到重大的影響，而曾被體罰過的孩童，心裡面的創傷及陰影也難以消除。甚至在社會生活適應的能力上也會遇到障礙，孩子們可能會伴隨著暴力及攻擊的行為成長。這樣不論是對社會還是對孩子都是負面的影響，所以體罰對兒童的影響甚大。那麼，我們在教導學生的過程當中，還是應該施加體罰去教導學生嗎？

可是，有部分的教師及家長都認爲，對孩童施加適當的體罰，是有其增強的作用。當你發現孩童犯錯或不聽話的時候，適當地處罰他們，是教導他們轉換另一個角度去爲別人想，這樣他們可能會較能明白到自己的行為是錯誤，繼而改正過來。其最主要的目的都只是爲了約束孩童的錯誤行為和建立正確觀念而已。因爲有很多時候，孩童行為上犯了錯，大多數都會只站在自己的立場去想事情。但是，每個人爲「適當的體罰」所下的定義，都會是一樣的嗎？我想，這鐵定是有差異的。

而在傳統的思想當中體罰一直都是正面的。正所謂「嚴父出孝子，棒下出孝兒」，需要對孩童施加體罰的方法，令他們學懂怎樣守規矩，學好品行的基礎，直到孩童長大後，就不用再用體罰去抑止及改變他們錯誤的行為。但是，隨著社會的進步，我們更應該與時並進，漸漸地也應把從前不良的行為改正過來，這樣，

不只是我們可以受益，甚至連下幾代也能得到好處。

我認為體罰只不過是老師不願意多花時間，去了解孩童真正的需求所使用的方法。又或者是老師欠缺領導能力或是遇到不知道該怎麼解決的方法時，只好用體罰來解決。作為老師，應該隨時學習跟教育相關的知識，配合現今零體罰的時代，為孩童建立良好的形象，好讓孩童去模仿，因為孩童除了家人之外，接觸得最多的就是教師。所以我們更應該支持零體罰的校園，以堅守健全體格的國民教育宗旨，我相信這已成為現今教育不可或缺的一項。