

戶外遊戲場差異性對教師教學之影響

—以花蓮市某國小附設幼兒園新舊校區環境為例

陳韻雅

東華大學幼兒教育研究所碩士生

摘要

本研究之研究場域之舊校區位居花蓮市最繁華之地，穿越大門進入校園，有一座 200 公尺操場，草地，一座排球場，二座籃球場，一座戶外遊戲場，和綠意盎然的植物，加上溪旁的綠樹，形成靜謐的氛圍，與校門外的吵雜形成對比。研究者育有一子一女，研究者之子查理看到溜滑梯和鞦韆，立刻就朝戶外遊戲場飛奔而去。Perry(2003)指出，戶外遊戲場擁有大型的設備及廣泛的空間，可提供幼童運用自己身體去探索的機會。在遊具玩了一段時間後，研究者就帶他去走操場，走完操場，查理自顧自地就到校園發得茂盛的金露花樹下找果實，挖土，接下來又到停車場撿拾石頭玩了好一陣子。走走停停，探索了一個小時，由於離家近，研究者之後就常常帶查理到國小校園遊玩。屆小班之齡，查理自然地進入國小附幼就讀，其小班和大班在舊校區度過，2015 年，校區遷移至距離舊校區兩百公尺遠的三層樓建築物，於是查理的大班第二年在新校區學習，其目前已上小學一年級，而妹妹蘿拉，目前則在新校區就讀附幼中班。

查理就讀期間，在舊校區時僅兩個班級，總人數為 60 人，遷移至新校班級數為四班，總人數增加至 120 人，研究者在與子女聊天之餘，發現查理和蘿拉對兩個校區都很喜歡，且在新校區，老師們帶領的活動與舊校區有明顯差別，此差異性引起研究者之研究動機。

本研究使用田野研究法，透過研究者之觀察及訪談幼教師進行資料蒐集與分析。研究者實地走訪新舊校區，並訪談在新舊校區接有教學經驗之幼教師，針對訪談內容、觀察資料進行分析、歸納、比對相關文獻進行研究探討，並以多重資料驗證交叉比對，以提高研究信實度。

舊校區戶外遊戲場面積較大，學生人數較少，遊具數量足夠，故學生可以集體進行活動；新校區戶外遊戲場較小，老師採用分班輪流使用戶外遊戲場，帶學生回舊校區進行大肢體活動，增加遊具等策略，提升兒童遊戲之品質。且經由不同規劃，將不同空間進行分區之整合，適當分配各空間分區之比例，例如增設戶外閱讀區，將藝術學習區自窄小的教室延伸至戶外等提升新校區戶外遊戲場之安全性、創造性和多元性。

中文關鍵詞：戶外遊戲場，校區

壹 緒論

研究者之研究場域位居花蓮市最繁華之地。研究者居住在其附近，因為研究者的兒子查理（化名）天生好動，所以研究者必須常常帶他到戶外遊戲場活動。2010年首次帶查理進入校園，路上車水馬龍，來往車輛與行人不絕，人車吵雜。穿過馬路走近國小校區，數十棵在1909年日本慶祝花蓮港醫院落成時栽種的百年老樹瓊崖海棠沿著人行道栽種，綠樹成蔭，形成一條綠色隧道。穿越大門進入校園，有一座200公尺操場，草地，一座排球場，二座籃球場，一座戶外遊戲場，和綠意盎然的植物，加上溪旁的綠樹，形成靜謐的氛圍，與校門外的吵雜形成對比。查理看到溜滑梯和鞦韆，立刻就朝戶外遊戲場飛奔而去。Perry(2003)指出，戶外遊戲場擁有大型的設備及廣泛的空間，可提供幼童運用自己身體去探索的機會。在遊具玩了一段時間後，研究者就帶他去走操場，走完操場，查理自顧自地就到校園發得茂盛的金露花樹下找果實，挖土，用手指捏捏橙色金露花果實，發現果實軟軟的，再用力一點，便擠出黃色果肉和小種子，查理興奮地和研究者分享他的發現。接下來又到停車場撿拾石頭玩了好一陣子。走走停停，探索了一個小時，接近晚飯時間，研究者要帶他離開校園，小男孩就顯露出意猶未盡的模樣，研究者便與他約定，隔天再帶他來拜訪國小。由於離家近，研究者之後就常常帶查理到國小校園遊玩。

2013年，研究者的兒子三歲半，已屆幼兒園小班之齡。研究者當時觀察過花蓮市區幾所國小附幼的校區及老師與學生的互動。後來研究者選擇讓查理就讀該國小附幼。2013年九月，查理成為小班新生，研究者同時成為志工媽媽，有更多機會和幼兒園教師、教保員和學生互動。同時可以觀察幼兒園學生在戶外遊戲場上進行的活動及遊戲。地利之便，週一到週五天氣晴朗時，學生八點半到校，整理書包和繳交作業後，幼兒園老師便會請學生帶水壺，整隊到操場活動。老師先帶學生做暖身操，然後走兩圈操場，接下來就進行跑步競賽，訓練大肌肉。以台灣幼照法每日至少三十分鐘的幼兒戶外活動之法律規定來說，該附幼學生活動量遠超過教育部之規定。戶外遊戲同時對健康也有益處，例如提供運動、曝曬陽光下製造維他命D機會和比室內較少疾病集中感染的環境(Jullie Bullard, 2011)。2015年附幼播遷至現址。新校地戶外空間及教室明顯比舊校地窄小。囿於校地限制且班級人數增多，因應校區及班級人數之改變，教師須調整其教學策略。

一、 研究動機

研究者的女兒蘿拉在2015年九月開始就讀附幼小班。增班後，園所於2015有小班二班，中班一班，大班一班。學生人數增加至109人。查理就讀大班，蘿拉目前就讀小班。查理經歷過舊校區，可以在寬廣的校園奔跑及遊戲。研究者本來預設好動的查理會不適應窄小之新校區，但在與查理聊天之餘，查理表示他喜歡舊校區也喜歡新校區。進一步詢問為甚麼，他說新校區也有溜滑梯可以和同學一起溜，也可以跟同學一起在外面玩，而且老師這學期的主題課程是地瓜，老師有帶他們去小花圃種地瓜。蘿拉說她也喜歡新學校，因為老師會帶他們去中庭跳舞和玩球。

查理和蘿拉的回答研究者好奇，教師在課程設計上因應校區不同做了哪些調整令查理和蘿拉對於新舊校區都喜歡。

二、 研究目的

- (一) 了解附幼新舊校區戶外遊戲場之空間差異性
- (二) 了解附幼新舊校區戶外遊戲場之遊具差異性
- (三) 探討新舊校區戶外遊戲場之差異，教師教學策略上之調整

三、 待答問題

- (一) 附幼新舊校區戶外遊戲場之空間之差異為何？
- (二) 附幼新舊校區戶外遊戲場之遊具之差異為何？
- (三) 針對新舊校區戶外遊戲場之差異，教師教學策略上有哪些調整？

貳 文獻探討

一、 國小附設幼兒園搬遷之緣由與現況

2012年，花蓮市立幼兒園示範分班因「幼兒教育照顧法」(以下簡稱幼照法)實施，幼兒園室內空間規定變嚴格，加上增聘大班教師的人事負擔，花蓮市公所決定關閉示範班，2011年開始停招小班二班，2013年七月裁撤；中班升大班二個班移到市幼本部，其中十多名幼兒轉學至鄰近公、私立幼兒園。此舉造成花蓮市區公、私幼兒園的比例，達不到教育部要求的四比六之標準。為達到公幼招生名額四成的目標，花蓮縣教育處計畫請市區明禮、明義、明廉、明恥四所國小附幼，增加三到四個班消化各國小附幼後補人數。研究者之研究場域舊校區空間不足，教育處於是將新校區劃入國小校區，以完成增班計畫。新校區原空間設計未符合幼照法法規，縣府開撥經費協助改建，本來預定2013年七月底將增班計畫報請教育部核定，九月前完成招生。但改建期間經費不足，工程延宕，2015年九月才遷移至現址。

遷移至新校區現址後，其與國小部僅一條馬路之隔。班級數由二班增加至四班，學生人數由原本的60人增加至現在109人，合格幼教師原來二位增加至四位，教保員二位增加至五位。新校區教室位於口字型建築一樓，二樓目前未完成改建，閒置當中，三樓為廚房。其樓梯呈螺旋型上升，故樓梯下有畸零空間。口型建築有二處出口，大門進入之穿堂為第一個出口，另一出口在穿堂右方，其外為戶外遊戲場，目前有一座綜合遊戲設備，底下鋪有軟質覆蓋墊，植圃一座。戶外遊戲場地面為磁磚材質，遊戲場緊貼馬路，與明禮路及中正路僅一低矮圍牆之隔。

二、 戶外遊戲場設計之原則

幼兒從小班開始，一天至少有八個小時在校園當中。福祿貝爾在《人的教育》一書中曾說：「遊戲是我們人類生活中最好的事，也是萬物的模範」。幼兒園是兒童最早接觸的學習環境，遊戲對於幼兒成長影響更為深遠。其可以促進幼兒認知、語言、情緒、生理及社會性發展。在幼兒腦部成長與發展時期，遊戲有不可否認的功能(Frost, 1998)。依目前台灣的教學方法及教育制度，課堂當中大多正襟危坐聽講。教師在教室內也可進行遊戲，但下課時間，幼兒們更喜歡到操場或者戶外遊戲場玩耍，尤其是幼兒。美國國家安全標準(National Health and Safety Standards)建議，學步兒與學齡前幼兒在機構的一天中，應該花60-90分鐘在戶外遊玩。幼兒遊戲行為場所多在遊戲場上進行，是故遊戲場之設計對幼兒遊戲行為影響甚鉅。湯志民(2000)提出遊戲場的設計應注意：1. 在區域配置上，應掌握「分開又能便利」的規劃原則。2. 在場地規劃上，應有「統整且具創意」的規劃設計。3. 在性質種類上，應選置「刺激而多樣」的現代體能設施。4. 在管理維護上，應注意「安全兼顧耐用」的基本要求。王冠臻和黃祖文(2012)參考湯志民和Frost等專家之著作，整理出幼兒遊戲場設計的原則：統整性(unification)、發展性(development)、多樣性(variation)、挑戰性(challenge)、創造性(creativity)、近便性(accessibility)及安全性(safety)。針對以上原則，分述如下：

(一) 統整性：幼兒遊戲場與公共(園)遊戲場不同，非單獨存在，而應考量幼兒的年級(齡)分布、上下課時間，並配合學校的校舍建築、校園和其他運動設施作統整性的規劃。在區域分置方面，如幼兒場地許可，國小高、中、低年級及幼兒園遊戲場應分開設置戶外遊戲場。

(二) 發展性：一個有品質的室外遊戲空間，可刺激幼兒參與身體的、社會的、創造的遊戲，並發展所有學習層面(如身體、情感和認知)的技能。在此原則下，在身體的發展方面，規劃室外遊戲區需考慮與幼兒發展的目的相關的學習區、玩具和活動，尤其是大肌肉的運用，應適齡以利幼兒的發展。

在智能的發展方面，應考量為練習性遊戲設置翹翹板、旋轉木馬、滑梯、網繩等，為表徵性遊戲提供工具、容器、沙、水區等，為規則性遊戲提供益智遊戲或球場等。社會的發展方面，應考量幼兒個人性的漫遊、單獨、旁觀和平行遊戲，提供充足及個人性的遊戲器具，可獨處(或躲藏)的小空間；幼兒團體性的關聯或合作遊戲，提供團體性的遊戲器具、場地或可與知心好友密談的小空間。

(三) 多樣性：遊戲場應提供多樣的形式、結構、色彩水準和挑戰，多樣性的遊戲場提供許多不同的遊戲活動，才能吸引幼兒的注意、引導遊戲的開始、給予興趣的選擇及鼓勵幼兒的探索，並使其感官經驗更豐富。

(四) 挑戰性：冒險行為是成長過程重要的一部份，良好的遊戲場應具有挑戰性，包含需動作的協調、平衡能力、柔韌性和持久力的事件。以製造「暈眩」為例，其設計重點為動態遊戲器材，如鞦韆、搖椅、吊橋、浪木、旋轉木馬、手臂懸吊椅等要搖晃或顛簸。

(五) 創造性：每一個室外遊戲場都是獨一無二的；遊戲場既是一種空間環境，它需要

設計，設計就要有創造性，一個富有創造性的遊戲空間，更能激發幼兒的想像力和創造本能。

(六) 近便性：遊戲場是幼兒的天地，應讓所有幼兒(含殘障幼兒)皆有易近(臨近)、易達(動線)、易用(方便)的便利性。在易達易用方面的原則下，戶外遊戲場最好可以讓幼兒方便取得洗手間與給水龍頭，讓幼兒在遊戲後做簡易清洗。

(七) 安全性：一個良好遊戲場最重要的特徵是它的安全，安全始於遊戲空間的設計，也包括設備、玩具和結構的選擇和設置，遊戲空間建好，則透過督導的遊戲以及例行檢查、維護和修理來維持安全。在器材設計方面，遊戲器材的設計應重其安全耐用。遊戲督導方面，幼兒遊戲宜有教師(或家長)在場督導，尤其是幼兒園的遊戲場，教師(或家長)應隨侍在側，教導幼兒使用遊戲器具，並維護其安全。

以遊戲設施所提供的機能，林進益等人(1983)將遊戲設施分為狹義的、廣義及最廣義的遊戲設施：(一)狹義的遊戲設施：以運動機能為主的固定遊戲設施。(二)廣義的遊戲設施：模仿、接納、建構等遊戲為主的固定式遊戲設施，這些對兒童的社會性和語言生活的發展上站有極重要的功能。包含遊戲屋、形像道具、桌、椅等。(三)最廣義的遊戲設施：即是藉著天然材料的利用，以造型活動為樂的遊戲設施，包含沙、泥土、水等其他物品(如廢棄物)。

綜上所述，戶外遊戲場提供幼童身體運動、舒解筋骨、學習認識世界、了解自我與環境的關係的機會，甚至讓幼童發洩精力、盡情跑、跳、爬、滾、吶喊等，享受完整快樂的童年(Johnson et al., 2005)。

三、 教師教學策略與幼兒遊戲行為

陳春蓮(2003)提出教學是泛指教師與學生共同參與的一種活動歷程，是整個教育活動的重心。Enz和Christie(1997)的研究顯示，教師在幼兒遊戲時，採取非參與者的角度(如在一旁改作業或者聊天)時，幼兒常常只會進行大肌肉的功能性遊戲或者狂野嬉鬧的遊戲，這種吵雜的遊戲迫使教師成為安全的監督者。這是幼教師在幼兒戶外遊戲場上經常擔任的角色。但張鳳菊和黃永寬(2009)之研究顯示幼兒運動遊戲教師針對全班學生為對象進行師生互動，可讓每位學生皆能獲得與教師互動的機會，且能為師生關係帶來正面的學習效果，進而達到有效教學的目標。對葉貞蘭(2010)曾經針對台北市一所國小附幼兩班混齡幼兒進行在戶外遊戲場上教師介入幼兒想像遊戲之研究。其教師介入之操作行定亦為教師扮演支持者與參與者的角色，引發幼兒進行想像遊戲與提升幼兒想像遊戲之品質。研究結果顯示，實驗組的幼兒在教師介入後，其想像轉換與社會互動能力優於控制組幼兒。教師與幼兒在戶外遊戲場之互動也是影響幼兒遊戲的重要因素。

由上述研究可推論，在戶外遊戲場，教師所應用之教學策略及態度的確會影響幼兒遊戲行為。

參 研究方法

本研究使用田野研究法，聚焦於花蓮市某國小附設幼兒園園區搬遷後戶外遊戲場之

差異，對教師教學之影響，研究場域為幼兒園新校區與舊校區之戶外遊戲場，研究者透過實地觀察及訪談幼教師進行資料蒐集與分析，尋找教師因應遊戲場之不同其於教學時間、遊戲類型以及教學策略之調整。以下就研究場域與訪談對象、資料蒐集、資料處理加以說明。

一、 研究場域

本研究場域有二，分別為國小附設幼兒舊校區(圖1)，即國小校區。一為附設幼兒園新校區(圖2)。分別敘述如下：

- (一) 舊校區：面積3,912.5坪，校區內可供幼兒遊戲之戶外空間為操場，二座籃球場，一座排球場，二座戶外遊戲場。戶外遊戲場的地面皆鋪設安全地墊。與國小共用之遊戲場上有一座塑膠製綜合遊戲設備(繩索攀爬架、波浪形溜滑梯、繩索吊橋、塑膠製腳踏斜板、鐵製平台、鐵製樓梯)，一座木製綜合遊戲設備(波浪形溜滑梯、木製樓梯、木製平台、鞦韆)攀爬架，木製蹺蹺板。幼兒園專用戶外遊戲場設備有一座木製綜合遊戲設備(繩索攀爬架、波浪形溜滑梯、木製吊橋、塑膠製腳踏斜板、木製平台、鞦韆)，攀爬架一座，動物造型搖搖馬四隻，動物形蹺蹺板二座。
- (二) 新校區：面積2,840坪，一磁磚鋪面戶外活動區可讓幼兒奔跑、跳躍，及玩追逐遊戲，一座鋪設安全地墊之戶外遊戲場，上有一座塑膠製綜合遊戲設備(繩塑膠製腳踏斜板、波浪形溜滑梯、鐵製平台、鐵製樓梯)，另有大型可移動遊戲車三台。

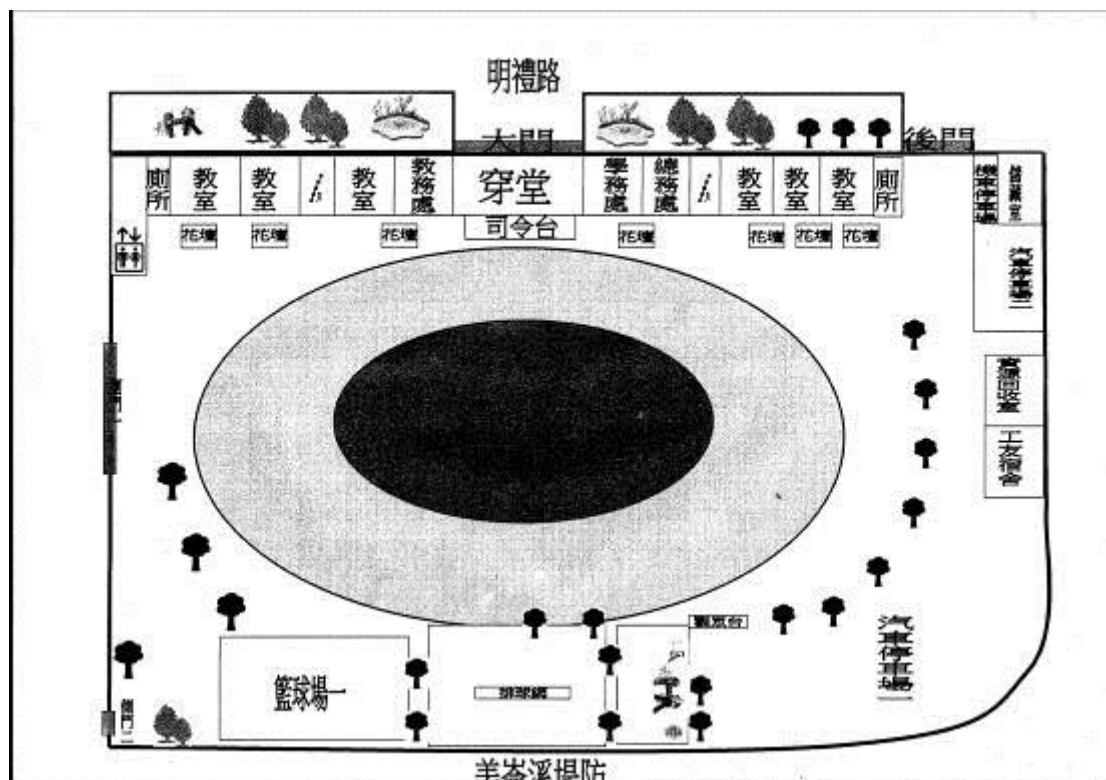


圖1 舊校區平面圖

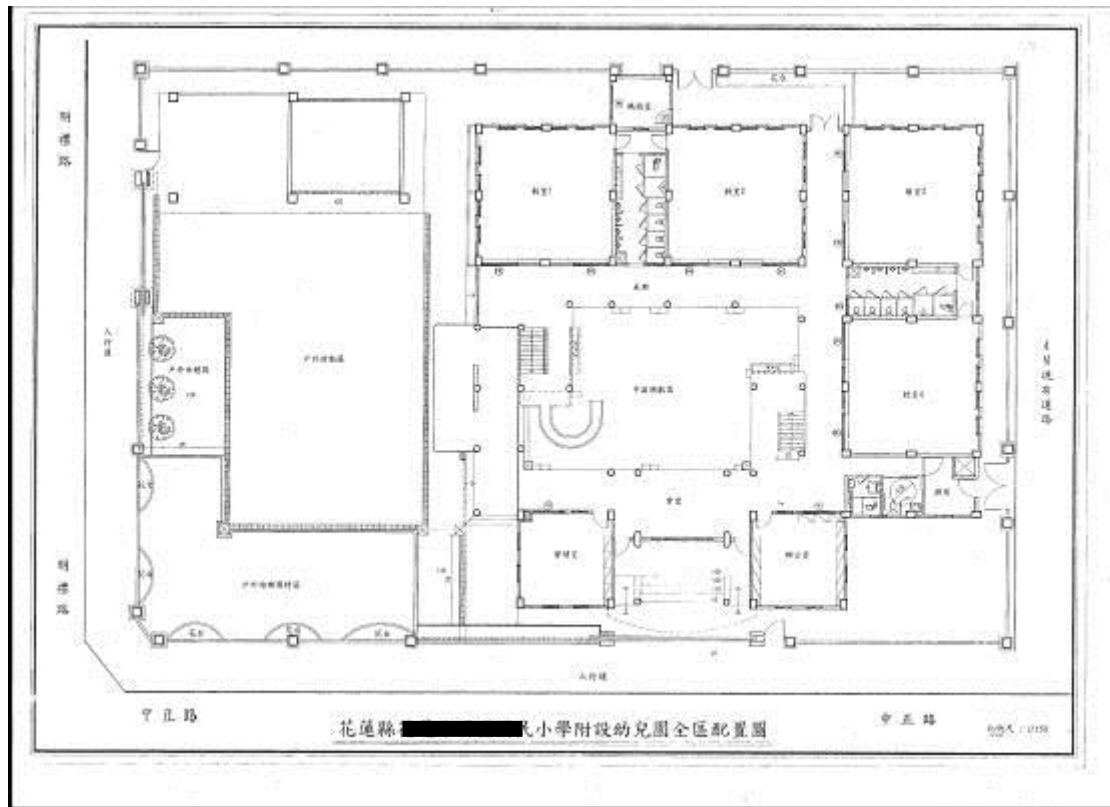


圖2 新校區平面圖

二、 訪談對象

本研究試圖了解教師在新舊校區戶外遊戲場之差異性和教師教學策略，故研究者訪問幼兒園資深幼教師二位，教保員一位。三位受訪者在新舊校區皆有教學經驗，帶過大班和小班之幼兒，對新舊校區皆有一定了解。以下是對三位訪談對象之基本介紹。

- (一) 圈圈老師：圈圈老師是園所內最資深的老師，民國74年師專畢業即開始任教，後來到東華大學幼教繼續深造，已有30年教學經驗。現在是中班老師。
- (二) 美人魚老師：美人魚老師目前為園主任，中班老師。已有23年教學經驗，東華大學幼教所碩士。
- (三) 丸子老師：丸子老師畢業於朝陽科技大學幼兒保育系，教學邁入第五年，現為園所教保員，現在新校區負責行政工作及支援人力。

三、 資料蒐集

研究者的兒子查理2013年進入研究場域舊校區就讀，到2016年六月共三年時間。研究者的女兒蘿拉於2015年九月進入附幼新校區就讀小班，迄今約一年一個半月。研究者本身為附幼之學生家長，上下課時間皆會親自至園所接送孩子，並志願擔任志工媽媽，園所有活動，研究者都會到園所支援。研究者進入園所時都會觀察園所環境，並和教師們討論幼兒狀況，是故研究者有充分的時間觀察研究場域，蒐集研究資料。研究者自2015

年九月到十二月在上課日每天平均入園觀察半小時；周四早上擔任義工媽媽協助小班過馬路，到國小部圖書館朗讀繪本給幼兒聽，並且陪伴小班在舊校區活動，故周四觀察時間為早上八點半到十一點半，觀察時間為三小時。

另外，研究者針對本研究主題，採立意抽樣方式選擇園所內在新舊校區皆有教學經驗之教師，在十二月與三位進行非結構式訪談，因教師工作忙碌，訪談時間為十分鐘。時間雖然短暫，但研究者九月到十二月已經斷斷續續與三位老師們針對此主題透過討論來蒐集資料。

四、 資料處理

研究者針對訪談內容、觀察資料進行分析、歸納、比對相關文獻進行研究探討，並以多重資料驗證交叉比對，以提高研究信實度。

肆 研究結果與分析

附幼舊校區內有操場，籃球場，排球場和戶外遊戲場，有草地，泥地，水泥地，柏油地等不同材質鋪面，活動面積廣闊，大小班時，60位學生同時活動時符合「幼兒園即其分班基本設施設備標準」第十二條「幼兒每人室外活動空間面積不得小於三平方公尺」之規定。新校區多為磨石子地板及磁磚地面，自然材料如泥土、植栽等面積較小，109位學生同時活動時活動空間不足，人數由少變多的過程直接影響教師教學策略。因應場地之不同，教師在教學時間，教學活動設計方面皆須因地調整。校區戶外遊戲場面積明顯不同，為教師教學帶來困難。以下研究者試著從教學時間，遊戲類型，教學策略和教師角色分述新舊校區在空間及遊具上之差異以及教師課程設計的調整。

一、 教學時間

以大班而言，舊校區空間足夠，人數較少，可以大小班一起進行戶外遊戲。舊校區戶外遊戲時間為早上八點半到十點吃點心之前，活動時間超過30分鐘。且時間彈性，有需求就可以到戶外進行活動。到新校區之後，教師將主課程調整到九點到十點，戶外活動時間為十點半到十一點半，與舊校區時設計之課程時間調換。受限於場地，進行活動前需和其他班級教師協調，輪流使用戶外遊戲場，如果使用時間太短，教師就會帶幼兒回舊校區活動。

在那邊(舊校區)非常有彈性，我們想要出去使用就很方便，在這邊就要跟其他班級配合。像今天小一，小二班他們回去小學部，我們就可以使用(遊戲場)。(訪圈圈 20151224)

時間(戶外活動)上，在舊校區是吃點心之前，在這邊就把它調成吃完點心之後。(訪圈圈 20151224)

以小班而言，在舊校區每天早上幼教師可以帶幼兒前往操場，進行跑步，走線等大肢體運動；或者規劃體能遊戲，教師提供球或者平衡木等道具讓幼兒使用。遷移到新校區後，教師規劃周一到周五早上九點到十點吃點心前到戶外遊戲場自由活動；周三第二

堂課(早上十點到十一點半)做體能運動。因為新校區沒有操場，故另外設計周四早上第二堂課回舊校區跑步和進行體能活動。

新校區遊樂設施數量不夠全園小朋友玩，兩個班進去玩會變得擁擠，所以我們會盡量地把時間錯開，所以到新校區時，四個班活動時間其實是錯開的。(訪美人魚20151223)

總括來說，不論在新校區或舊校區，幼兒戶外活動時間仍維持三十分鐘以上，但因為新校區空間較小，無法容納全園幼兒童時活動，故各班老師會輪流使用戶外遊戲場避免擁擠。

二、 遊戲類型

學齡前兒童處於一個身體發展基礎動作，及身體技能迅速成熟的階段，當孩子參與小團體合作的遊戲時，其延伸出來所謂的社會性角色扮演的表演遊戲也變得更加複雜(Julie Bullard, 2011)。新校區戶外遊戲區只設備一座綜合遊戲器材，相較於舊校區，幼兒呈現之遊戲類型較單調。

舊校區遊具呢有兩座，那新校區因為空間的關係，所以他們只有一座，小朋友活動伸展的空間也比較不足。器材設施，舊校區有攀爬架，我覺得比較符合幼兒的肢體發展。在這裡就沒辦法(新校區)，那小朋友就只能溜滑梯呀，只有這些東西，我覺得孩子的伸展空間有限。(訪丸子20151224)

幼教師發現遊戲類型單調後，會準備道具例如平衡木，球類，增加遊戲種類，但進行球類運動時，亦面臨空間不足之困難。

舊校區有寬廣的操場，幼兒可以在操場從事球類運動，例如籃球、足球、躲避球等。新校區鄰近馬路，當幼兒在戶外遊戲場玩球類運動時，須承擔球滾到馬路之風險。

我們會另外準備道具。例如我們有球。可是球的話，我們又不能在外面丟。因為我們外面面對的是大馬路，中正路和明禮路。那小朋友不小心丟出去會影響交通安全。所以球類的部份，就只能用丟擲的。或者使用平衡木或是走線，或是丟東西。(訪圈圈20151224)

幼兒在新舊校區皆能進行大肢體活動，例如跑步，跳舞和投擲飛盤與球。以跑步活動為例，新舊校區皆有空間讓幼兒奔跑，但新校區活動區較小，跑步強度不若舊校區在200公尺的操場上強。

在新校區幼兒戶外活動時間也有三十分鐘以上，可是這邊(新校區)和舊校區差別就是，沒有辦法跑的...就是校區活動的場域，位子大小，會影響孩子。(舊校區)那邊是200公尺，那這邊就等於是十四分之一而已，可以跑，可是就沒辦法像舊校區那樣。(訪圈圈20151224)

綜上所述，新校區偏向傳統型遊戲場設計，學生人數增加也令新校區空間和遊具不足，使得幼兒遊戲類型和舊校區相比較單調，幼教師須調整教學設計因應此問題。

三、 教學策略

在舊校區有比較多大自然的東西，像草地、樹木比較多，孩子都可以就地取材，所

以我們不太會限制孩子玩需要什麼遊戲。可是在新校區這部分就沒有這些樹，還有一些草地讓孩子找尋自己想像的空間，所以我們就必須帶領孩子玩球和呼拉圈這些體能活動（訪丸子20151224）。

舊校區遊戲場上設備較多元，刺激較多，幼兒可從事較多元之遊戲行為。但新校區僅有一座綜合遊戲設備，和一塊磁磚硬質鋪面活動區，空間及遊具不足以讓學生同時使用。

所以老師只能在教學規劃部分把這個部分補齊。補齊就是說比如我們(小班)禮拜四的時候會回校本部運動。或者是禮拜三加上律動課程。(訪園園20151224)

因應空間及教具不足，教師嘗試在教學規劃當中走出新校區，一週固定一天回舊校區運動，借用舊校區寬廣空間，加強幼兒活動強度，另外一方面除了讓幼兒自由活動，教師也於每周四帶領學生進行拍球等活動，增加遊戲類型。

就遊戲空間來說，有些學者認為，遊戲空間指的就是兒童遊戲場。游明國(1983)表示，一般幼教空間可分為教學空間（平常當教室用），與遊戲空間（即遊戲場）。但也有學者主張幼兒在遊戲中學習，例如張玉燕（1993）認為以幼兒為中心的教育理念，是以幼兒的興趣，自發性學習為主，教師將教學隱藏在環境、教具以及幼兒的互動中。那麼幼兒的遊戲空間，不在僅限於一般人認為的「幼兒遊戲場」，而是幼兒所有使用的空間都是遊戲空間。園所本學期主題課程為地瓜，教師寓教學於遊戲中，帶領全園學生將地瓜種植在戶外活動區的園圃裡面，當幼兒走出戶外，除了綜合遊戲設備外，也會就會去看自己種的小地瓜，觀察其生長情形。黃文芳(2010)發現其任教之園所的遊戲場偏向傳統遊戲場設計，幼兒呈現單一功能行為遊戲居多，社會互動表現為無所事事、旁觀、獨自遊戲行為或平行遊戲行為。為促進幼兒社交能力，其進行行動研究，配合主題課程加入鬆散遊具後，幼兒群體遊戲及合作遊戲行為不斷增加且幼兒會利用鬆散遊具例如鏟子，展現創意玩法，也提升認知性行為遊戲之層次。



圖3 中班學生在園圃旁挖土

伍 結論與建議

一、 結論

研究者依據入園觀察及教師訪談紀錄，對於新舊校區之差異性對教師課程設計影響之現況，獲得以下結論：

搬遷後幼兒園有獨立校區，減少了國小部的鐘聲對幼兒園教學之干擾，且幼兒園可以完全使用戶外遊戲場，不需和國小部協調，統整性增加許多。但新校區和舊校區相比空間明顯變小，礙於經費不足，園所目前無法進行大型結構變造工程，遊具也不足，教師必須調整其教學策略，是故教師選擇提供多樣化可搬動遊戲器材之教學策略，例如增加教學道具平衡木、球類、大型遊戲車等，以及增加律動課程或者將主題課程延伸到戶外，以提升幼兒在遊戲場上的社會互動與認知行為。圈圈老師在訪談中說明球類運動在戶外遊戲區有將球丟到馬路之危險，針對此問題，教師目前將球類和飛盤等遊戲放在中庭遊戲場實施，可以讓孩子在遊戲場實施球類遊戲，又減低了遊戲之危險。

舊校區戶外遊戲場之教具較多元，空間較大，幼兒在舊校區顯現出較多遊戲類型，例如扮演遊戲，自然探索等。完善的戶外遊戲場除了設置綜合遊戲設備、提供多樣化的可搬動遊戲器材及貯藏室之外，尚需考慮設置沙區、挖掘區、工作檯、戲劇遊戲設備（如表演台、報廢汽車、牛車、船等）、平台下的軟性設計（也稱娃娃家或遊戲屋）、種植區，及動物區等多種零散區，使整個戶外遊戲場充滿創造性。新校區戶外遊戲場目前之規劃較單調，創造性不足，幼兒較易出現單一遊戲。園所教師針對創造性部分，已發展出教學策略。樓梯下之空間目前主要為儲物及園所幼兒晾曬小毛巾之處，鄰近洗手台，取水方便，又有足夠光線，教師借取水快速之利便性，放了一個小型水池、遊戲釣竿和塑膠魚等讓學生模仿釣魚活動；口字型走廊上靠近辦公室之空間，教師放置白板筆、移動型白板、及小椅子，規劃成戶外藝術學習區；另外教師並計畫在大門右側，與辦公室相鄰之階梯式花圃增加遮雨棚，規劃成戶外閱讀區。司令台後方已計畫擺放一座塑膠製廚房流理台，請家長和學生蒐集家中可利用之物品，例如茶壺、平底鍋、烤盤、碗和及其他廚房用品設置戶外戲劇扮演區。新校區有一個小游泳池，本學年度進行園所規劃進行瑞吉歐教學，目前亦呼籲家長協助，蒐集可回收之塑膠瓶及瓶蓋，教師將帶領學生將其改造成澆水器，水車部件等，呼應本學年水的主題，讓學生認識水的流動。園區通往二樓之樓梯手把，教師已擺放呼拉圈，走廊亦增加階梯等遊具，讓遊具，讓學生自由取用，學生會利用呼拉圈，階梯交互運用，創造凹凸不平的地面，增加遊戲場的挑戰性。舊校區有大操場和充足大型遊具，可以讓幼兒有充足空間進行跑步等大肢體活動，因應新校區之畸零地和戶外空間不足，老師們發展出不同之教學策略，但也由於新校區畸零地較多，幼兒在不同區域進行活動時，死角較多，幼兒進行活動需由家長或教師在旁教導幼兒使用遊戲器具，維護其安全性這一點，是教師們需要特別注意之處。

二、 建議

根據本研究之目的與研究發現，除了做出相關結論，研究者並具此做出若干建議。

許碧勳(2006)曾探討對一所無戶外空間，卻屢獲評鑑績優，家長青睞之幼兒園其成功經營之策略進行研究。其所長善用頂樓空間，規劃日式庭園造景，種植各類植物及果樹，並插上植物名牌。庭園中設有流水魚池、鳥類、鴨子等動物，果樹結實纍纍，突破無戶外遊戲場之限制，營造出有陽光、水、沙的自然遊戲空間。劉玉燕（2011）指出，有生氣的幼兒園是會成長和再生的，並非專家設計，建造完工就告完成。使用者必須不斷地調整，改變，讓原本冷漠的空間藉由無數在那裏發生的活動成為一處有意義的場所。新校區面積不若舊校區廣大，舊校區之戶外遊戲場廣闊，有籃球場，排球場及操場等大空間以及三組大型遊具提供幼兒進行跑跳等大肌肉活動，並且有豐富的樹木，溪流等天然資源讓幼兒感受季節之遞嬗，為發展性良好之戶外遊戲場。印應新舊校區之差異，教師已在新校區設置戶外藝術學習區，戶外戲劇扮演區和戶外閱讀區皆在規劃中，且教師試圖經由不同規劃，將不同空間進行分區整合。園所雖無經費可以設置沙區，工作檯等設施。但園所內現有數塊未整理之園圃，研究者建議教師可設計相關主題，教師協同幼兒幫助為利用之園圃雜草拔除，鬆土，並提供床單、舊衣服或毯子等布料，以及圓木，麻繩等材料，協助將園圃整理成帳棚，儲物空間，自己建置沙區及搭建露營帳篷，師生協力創造出戶外操作和感官遊戲區，適當分配各空間分區之比例以提升新校區戶外遊戲場之安全性、創造性和多元性。

參考文獻

- 湯志民 (2000), 學校建築與校園規劃(第二版), 台北市, 五南圖書公司。
- 何素娟、吳亮慧、郭李宗文、馬怡玫、陳義瑞…劉惠君譯(2014), 0-8 歲學習環境設計與規劃(第二版)(原作者 Julie Bullard), 台北市, 華騰文化。
- 潘慧玲主編(2003), 教育研究的取徑 概念與應用, 台北市, 高等教育。
- 王冠臻、黃祖文(2012), 幼兒遊戲場設計之探討, 幼兒運動遊戲年刊, 7, 17-34。
- 林進益、吳亮月、姜欽錄、楊崇賢、張三好、林信 (1983), 公園內兒童遊戲活動及其設施之研究, 造園季刊, 1(3), 77-79。
- 張鳳菊、黃永寬, (2009), 幼兒運動遊戲教師之教學行為分析, 98 年度大專體育學術專刊, 143-150。
- 楊淑朱、蔡佳燕, (2012), 創造性與混合型遊戲場上幼兒遊戲行為差異性之研究, 戶外遊憩研究, 25(1), 57-83。
- 楊淑朱、蔡佳燕, (2013), 創造性遊戲場上不同性別幼童遊戲內涵差異之研究, 戶外遊憩研究, 26(1), 1-30。
- 吳中勤, (2013), 幼兒園戶外遊戲場空間規劃之探析, 人類發展與家庭學報, 15, 63-82。
- 劉玉燕 (2011), 從社會互動談幼兒園環境設計, 跨界對話與專業合作 幼兒空間規劃研討會, 臺北市立教育大學幼兒教育學系。
- 許碧勳, (2006), 無戶外空間之托兒所成功經營策略討論, 育達學院學報, 12, 99-126。
- 丁信中、孫自宜、張立東, (2008), 職前幼教師的幼兒園戶外遊戲場環境安全認知能力之研究, 嘉南學報, 34, 665-675。
- 曾慈慧、丁志堅、黎俊彥、呂明心, (2012), 學童的校園空間移動模式與身體活動量關係之初探, 健康促進與衛生教育學報, 38, 27-48。
- 黃文芳, (2010), 探究幼兒遊戲行為 加入鬆散遊具之行動研究, 未出版之碩士論文, 國立台南大學幼兒教育系, 台南市。
- 陳淑貞、孫自宜、蕭景祥、林佳蓉, (2011), 南台灣某縣市托兒所兒童遊戲場安全因子現況分析, 嘉南學報, 37, 286-296。
- 張俊彥, (2000), 幼兒園戶外空間幼兒安全之研究-以台中太平市為例, 觀光研究學報, 2(6), 33-50。