



花蓮縣政府教育處 處長陳玉明

花蓮教育的現況

2012年親子天下的教育力評比

◆親子天下雜誌於2012年8月號專刊公布 2012年「全國22縣市教育力大調查」, 本調查係蒐集政府公部門統計資料、發 出22縣市縣市長問卷、沂兩萬份全國老 師、校長和家長代表問卷,評量縣市在 國民教育政策上的投入和教育競爭力的 呈現。調查結果揭示了縣市長對「有感」 教育力的重視,以及教育政策如何「有 感」施政的三個新趨勢。

2012/10/23

政府投入和滿意度

| 排名 | 1 | 6 | 6 |
|--------------------------|-------|-------|-------|
| 縣市名稱 | 苗栗縣 | 彰化縣 | 花蓮縣 |
| 2011年教育預算/總歲出比率(%) | 40.46 | 47.51 | 35.21 |
| 2011年教育預算-人事-退撫/總歲出比率(%) | 9.76 | 11.32 | 7.5 |
| 老師認爲縣市長重視國民教育投資比率(%) | 95.52 | 83.01 | 90.61 |
| 老師滿意縣市長教育政策比率(%) | 83.73 | 67.64 | 62.64 |
| 老師心目中的最佳教育縣市得票率(%) | 23.5 | 1.43 | 1.91 |
| 校長認爲縣市長重視國民教育投資比率(%) | 100 | 90.91 | 100 |
| 校長滿意縣市長教育政策比率(%) | 100 | 86.36 | 88.24 |
| 學校家長代表認爲縣市長重視國民教育投資比率(%) | 94.44 | 77.27 | 100 |
| 學校家長代表滿意縣市長教育政策比率(%) | 83.33 | 77.27 | 80 |
| 縣市長互選最佳教育縣市(得票數) | 3 | 1 | 0 |

資料來源:親子天下雜誌2012年8月

由上表得知,本縣教育預算雖爲三縣市中 占總預算比率最低者,但就其教育預算中 最爲人詬病之人事支出,則爲比率最低者。 本縣傅縣長去年編列三億元預算高調推動 成果在本次調查中也反映出本縣家長高度 認同傅縣長對教育政策的投入。

閱讀力

| 排名 | 5 | 7 | 2 |
|--------------------|-------|-------|-------|
| 縣市名稱 | 彰化縣 | 苗栗縣 | 花蓮縣 |
| 推動閱讀績優表現得獎數計分 | 15 | 4 | 3 |
| 老師認爲縣市長重視閱讀教育比率(%) | 91.96 | 97.92 | 91.71 |
| 平均每人每年可分得購書金額(總人數) | 19 | 26 | 18 |
| 平均每人去年借書冊數(總人數) | 2.4 | 2.2 | 0.8 |
| 借書證辦證率 | 0.25 | 0.27 | 0.33 |
| 平均每一圖書館擁有正職人員數 | 2.4 | 4.9 | 0.8 |
| 平均每一圖書館擁有專業人員數 | 0.6 | 0.9 | 0.1 |
| 平均每戶書報雜誌文具支出 | 5,097 | 4.729 | 4,652 |
| 老師每月定期閱讀相關文獻比率 | 55.66 | 56.71 | 47.78 |
| 平均每位國中小學生分配藏書 | 18 | 27 | 34 |
| 平均每位國中小學生借書冊數 | 14 | 9 | 14 |

資料來源:親子天下雜誌2012年8月

在閱讀力調查結果中發現,本縣在公立圖 書館相關指標中,不論是正職和專業人員 擁有比率,以及縣民去年平均每人借書冊 數(全國最低),均遠落後其他縣市;僅在借 書證辦證率略高,意味著閱讀扎根工作仍 須持續進行,由學校進而推展至社區、家 庭;在鼓勵縣民踴躍辦理借書證後,引導 其進入公立圖書館,擴展閱讀風氣可視爲 下一步重點工作事項(結合文化局)。



◆另從國中小分配藏書及借書冊數兩項數據中,本縣均拿到亮眼的數字,其背後探知縣府近兩年大力推動讀經和晨讀十分鐘,民間團體如東華大學推動愛的書庫,家扶中心在南區有行動書車,各班級也都有閱讀角落或巡迴書箱。

2012/10/23

同時,由縣府及民間單位合作編印推展之 「閱讀桃花源記閱讀手冊」,有效的整合 社區及學校力量,每年都有三、四千名花 蓮學子努力完成一整年的閱讀任務,成果 豐碩。惟教師每月定期閱讀相關文獻比率 較低,如何帶動基層教師閱讀風氣,讓校 園中教職員工生同步沈浸在書香氣息中, 又是另一重要課題。

教學力

| 排名 | 5 | 5 | 20 |
|----------------------------|-------|-------|-------|
| 縣市名稱 | 苗栗縣 | 花蓮縣 | 章》化原系 |
| 2011年校長領導卓越獎得獎數 | 1 | 1 | О |
| 2010-2011 年教學卓越獎得獎計分 | 6 | 3 | 2 |
| 公立小學老師平均教導學生數 | 12.9 | 10.9 | 16 |
| 公立國中老師平均教導學生數 | 12.1 | 12.3 | 14.5 |
| 2011年度教師專長授課教育部評鑑得分(滿分:17) | - | 13 | 8 |
| 2010年資訊融入教學創意競賽得獎表現計分 | 6 | 1 | 2 |
| 老師教學上容易找到支援比率(%) | 13.64 | 9.5 | 5.84 |
| 老師認爲「學生利益是辦學最重要目的」比率(%) | 85.85 | 86.59 | 83.12 |
| 老師最近一年寒暑假備課7天以上比率(%) | 49.39 | 56.74 | 55.19 |
| 老師平均每週備課時數 15 小時以上比率 (%) | 7.93 | 3.95 | 4.89 |
| 學校有組成跨領域或同領域的教學研究團隊比率(%) | 90.27 | 87.57 | 87.99 |
| 過去一年老師有觀課的教學交流經驗比率(%) | 69.11 | 82.68 | 75.08 |
| 老師贊成教學評鑑比率(%) | 45.77 | 56.4 | 54.13 |
| 老師認爲縣市長重視老師教學品質比率(%) | 89.79 | 79.56 | 78.34 |

資料來源:親子天下雜誌2012年8月

從上表數據中發現,本縣教師寒暑假備 課7天以上比率爲最高,但每週備課時 數15小時以上比率卻爲最低(全國倒數第 2), 平日因何緣故影響老師們備課(學 校行政事務繁重?處理班級學生狀況? 安於現狀無私突破創新?另本縣公立小 學老師平均教導學生數爲全國最低), 值得再細究其背後因素。



◆ 為提升教師教學品質,研擬明年度起, 全縣國中小學校的國文、英文、數學老師,將分批調訓完畢,每個學校、老師都要參加,縣府還將開辦閱讀、國際教育等相關研習課程,讓所有老師都能瞭解縣府相關教育政策。

2012/10/23

另本縣教師有觀課的教學交流經驗(全國 第2,僅次於桃園縣)及贊成教學評鑑比率 均遠高於另外兩縣市,顯見本縣近幾年至 各校進行教師評鑑說明會已有顯著成效。 教育部近期亦研擬修教師法,正式將教師 評鑑制度列入,正式實施前,教師們應做 好萬全準備因應,結合制度精進個人教學 專業知能。

弱勢關懷力

| 排名 | 2 | 13 | 13 |
|---|---------|---------|---------|
| 縣市名稱 | 彰化縣 | 苗栗縣 | 花蓮縣 |
| 2011年改善校園環境及弱勢學生照顧教育部評鑑得分 (滿分:106) | 95.44 | 97.76 | 100 |
| 2011年特殊教育教育部評鑑得分(滿分:10) | 99 | 98 | 92 |
| 2011 年「友善校園」學生事務與輔導工作教育部評鑑 得分(滿分:61) | 60 | - | 52.5 |
| 老師認爲縣市長重視弱勢學生教育比率(%) | 89.94 | 95.2 | 90 |
| 2011年特殊教育經費/總教育經費比率(%) | 5.38 | 5.22 | 6.13 |
| 2011年平均每位身心障礙學生可分得特殊教育經費 | 149,002 | 129,122 | 214,795 |
| 2010年身心障礙特教合格教師比率(%) | 94 | 89 | 93 |

資料來源:親子天下雜誌2012年8月

「弱勢關懷力」項目中,三項評鑑指標中 本縣僅在改善校園環境及弱勢學生照顧優 於另外兩縣,特殊教育及友善校園學生事 務與輔導工作表現呈現落後熊勢。特別是 本縣特殊教育經費及每位身心障礙學生可 分得特殊教育經費比率高出許多,顯示政 府有足夠的資源挹注在這些教育項目中, 學校單位是否同樣將此視爲重點工作項目, 讓每位需要幫助的孩子,在成長過程中不 覺得孤單,是本縣是否能提升弱勢關懷力 的重點!

總排名



| 總排名 | 縣市名稱 | 總分 | | 政府投入和領 閱讀力 | | 教學力 | | 弱勢關懷力 | | 2010 | |
|-----|------|----|----|------------|----|-----|----|-------|----|------|----|
| | | | 得分 | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 | 排名 | |
| 3 | 苗栗縣 | 66 | 21 | 1 | 13 | 7 | 14 | 5 | 18 | 13 | 2 |
| 5 | 彰化縣 | 62 | 18 | 6 | 14 | 5 | 10 | 20 | 20 | 2 | 22 |
| 6 | 花蓮縣 | 61 | 18 | 6 | 11 | 13 | 14 | 5 | 18 | 13 | 18 |

資料來源:親子天下雜誌2012年8月

- ◆本次公布結果花蓮縣總成績與桃園縣並列第6名,與2010年第18名相比,呈現大幅度進步;但在分項「閱讀力」和「弱勢關懷力」,均排名全國第13名。
- ◆台灣師大教育政策與行政研究所名譽教授謝文全認為,長期來看,教育只有投資在軟實力,分析每個縣市的學生需要什麼?每一個縣市,進而每一所學校都不相同,針對學生的需求投入,是經營教育應著力的方向。



- ◆人口外移與少子化
- ◆小校小班
- ◇師資結構的問題
- ◆學生的學習成就
- ◆地形狹長的限制

2012/10/23

花蓮縣少子化趨勢

| 花蓮縣高中職101學年度 招生名額總數含補校 | 5461(A) | 與(A)差距 |
|---------------------------|---------|--------|
| 9年級公私立學生人數 | 4069 | 1392 |
| 8年級公私立學生人數 | 3848 | 1613 |
| 7年級公私立學生人數 | 3889 | 1572 |
| 6年級公私立學生人數 | 3740 | 1721 |
| 5年級公私立學生人數 | 3322 | 2139 |
| 4年級公私立學生人數 | 3199 | 2262 |
| 3年級公私立學生人數 | 2972 | 2489 |
| 2年級公私立學生人數 | 2867 | 2594 |
| 1年級公私立學生人數 | 2778 | 2683 |

學習成就落後的原因

- ◆文化刺激不利
- ◇弱勢家庭的困境
- ◆欠缺學習的動力
- ◆生活沒有目標
- ◆典範學習的缺乏

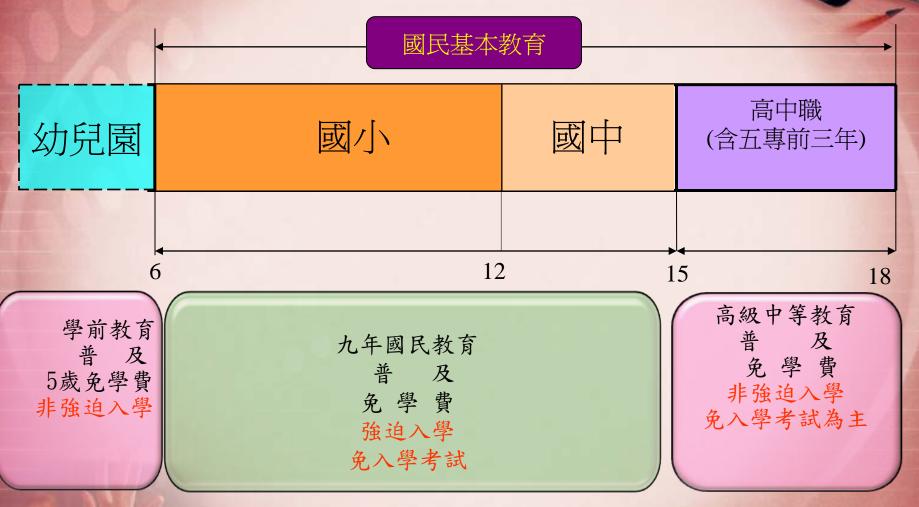
2012/10/23

推動12年國教的意義

- ◆ 教育必須隨著社會變遷與國家發展需要 而不斷進步
- ◆ 爲紓解國中生升學壓力,促進國中教學 正常化,讓國中教育充滿適性、活力、 創意、優質與卓越
- ◆歷經20餘年的倡議、規劃,並考量國家 社會發展需求,增進國家競爭力

2012/10/23

十二年國民基本教育內涵



十二年國民基本教育概念示意圖

▼ 103 學年度高級中等教育階段入學管道示意圖

高中、高職及五專多元入學管道

現行

免試入學

申請入學

(五專申請抽籤)

甄選入學

登記分發入學

103學年度起

免試入學(75%以上)

特色招生(0%-25%)

甄選 入學 考試 分發入學

免試超額LL序

免試入學 超額比序 項目



各區免試入學超額比序項目大致包含「學生志願序」、「就近入學」、「扶助弱勢」、「學生畢(結)業資格」、「均衡學習」、「適性輔導」、「多元學習表現」及「國中教育會考表現」等項目

國中教育會考不得列爲唯一超額比序項目, 其比重不得超過三分之一(加權後亦同)

得採健康與體育、藝術與人文、綜合活動 領域評量成績及格與否,其他在校學習領 域評量成績均不得採計



本區高中高職就學資源分析

1、高中7校:

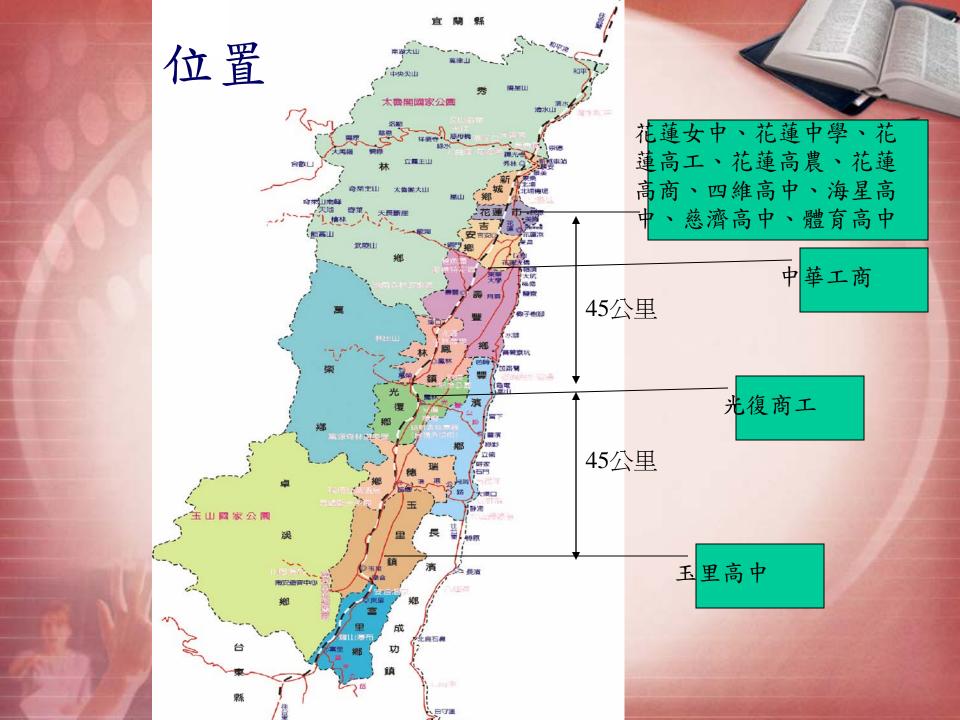
國立3校:花蓮高中、花蓮女中、玉里高中

縣立1校:體育高中(南平為特殊安置學校,

不納入計算)

私立3校:四維高中、慈濟高中、海星高中

2、高職5校:花蓮高工、花蓮高農、花蓮高商、光復商工、中華工商



本區高中高職就學資源分析

招生名額(4961)>畢業生人數(4035)

| 課程類別 公私立 招生名 額 | 普通科 | 職業科 | 綜合高中 | 實用技能學程 | 進修學校 | 總計 |
|-------------------------|------|------|------|--------|------|------|
| 公立 | 980 | 1333 | 228 | 69 | 287 | 2897 |
| 私立 | 557 | 372 | 1052 | 0 | 83 | 2064 |
| 小計 | 1537 | 1705 | 1280 | 69 | 370 | 4961 |

使命:

- 1. 協助十二年國民基本教育順利達成。
- 2. 協助「降低壓力以活化學習」 和「確保品質以維持競爭力」 兩個目標之間的平衡。

會考具體目的:

- 1. 降低考試壓力,活化學生學習
- 2. 檢視學生學力,確保學習品質
- 3. 回饋學習成果,強化適性輔導
- 4. 提供學力資訊, 俾利因材施教

執行策略:

- 1. 藉由各科成績級分減少(分為3種 表現等級)來達到適度減低考試壓 力的目的
- 2. 藉由標準參照的作法達到學力監控 與提供具體學力訊息的目的。

考試科目與題型:

- 1. 包含國文、英語、數學、社會、自然及寫作測驗。
- 2. 各考試科目之題型以選擇題為主,非選擇題為輔
- 3. 103學年度僅調整數學科及英語科數學科增加非選擇題型的試題英語科加考聽力(3選1選擇題) 其餘科目暫維持4選1的選擇題型 數學科非選擇題和英語科聽力(103年暫不計分,104年正式採計)

成績計算:

1. 教育會考將採標準參照,透過測驗的標準設定,各科評量結果將分為3表現等級

「精熟」:精通熟習該科目國中階段所學習的知識與能力

「基礎」:具備該科目國中階段之基本學力

「待加強」:尚未具備該科目國中教育階段之基

本學力

2. 寫作測驗的評分等級為一至六級分

表現等級之制訂:

- 1. 參酌課程綱要及學科內涵,確認知識和能力(表現)範圍。
- 2. 諮詢學科專家、測驗專家及現場國中教師,初步訂出能力層級與描述。
- 3. 參考歷屆基測考生答題反應資料,檢核等級描述和學生能力的對應性。

測驗難度:

- 1. 會考主要是要將學生能力與事先訂 定的成績**等級標準**作比較,以瞭解 學生學習程度。
- 2. 為提升測驗信度及適當地將學生分為「精熟」、「基礎」及「待加強」 3等級,各科測驗難度規劃為「難 易適中」,各科平均通過率為五成 至六成。

等級人數推估:目前初步模擬結果

| 等級 | 各科 推估人數比例 |
|-----|--------------|
| 精熟 | 10~20% |
| 基礎 | 45~60% |
| 待加強 | 20~35% |

會考成績應用:

- 1. 教育會考可作為學力檢定的機制, 提供政策制訂、教育資源分配的 參考,並明白學習狀況進行教學 調整。
- 2. 高中職及五專可適度採用教育會 考的結果,作為免試入學超額比 序項目之一(最後一項)。

工作分工:

- 1. 教育部、各直轄市、縣(市)政府與臺師大心測中心組成「國中教育會考全國試務委員會」,共同商議訂定各項全國試務工作規範及解決考試實施中所發生的問題。
- 2. 由臺師大心測中心負責命題、組卷、閱卷與計分。
- 3. 各直轄市、縣(市)政府教育局(處)應統 籌規劃及協調轄區內相關試務工作、宣導及 處理特殊事件,並責成有關單位組成「國中 教育會考地區試務委員會」辦理試務工作。

考試日期:

- 1. 教育會考自民國103年起於每年5月擇一週六、日實施。
- 2. 確切期程尚需與全國其他單位所舉辦的大型考試時程進行協調,最後確定的考試期程將於會考正式實施前1年對外公告。

國中教育會考各科測驗題數及時間:

寫作測驗為50分鐘,英語科與數學科為80分鐘,其餘各科測驗時間均為70分鐘,其題數如下:

| 考試科目 | 時間 | 題數 |
|------|------|--------------------------------|
| 國文 | 70分鐘 | 45~50題 |
| 英語 | 80分鐘 | 60~75題(聽力20~30題; 閱讀40~45題) |
| 數學 | 80分鐘 | 27~33題(選擇題25~30題; 非選擇題2~3題) |
| 社會 | 70分鐘 | 60~70題 |
| 自 然 | 70分鐘 | 50~60題 |
| 寫作測驗 | 50分鐘 | 1題 |

報考資格:

- 1. 全體國民中學應屆畢業生。
- 2. 依「資賦優異學生降低入學年齡縮 短修業年限及升學辦法」之規定, 經主管教育行政機關認定其畢業資 格之國民中學學生。
- 3. 具國民中學畢業同等學力資格者。

報名方式:

- 1. 應屆畢業生由就讀學校辦理集體報名。
- 2. 非應屆畢業生向各「國中教育會考地區試務委員會」辦理個別報名。

報名費用:

- 1. 國民中學應屆畢業生:一律免收報名費。
- 2. 非應屆國民中學畢業生及其他特殊情 形考生:**酌收報名費**(費用標準由 「國中教育會考全國試務委員會」精 算後報部,核定後公布)。

考試地點:

1. 為確保考試的公平性,教育會 考地點將循國中基測模式,以 「集中考場」方式辦理,考場 由各地區試務委員會規劃公告。

試辦規劃:

- 1. 為蒐集相關資料及有效模擬試務作業,以作為教育會考正式實施前的參考,規劃於民國102年先行試辦教育會考。
- 2. 101年9月底前公布102年教育會考 試辦計畫(包含試辦時間、試辦區 域·····等)。

加考英語聽力理由:

- 1. 100年九月公布的亞洲國家托福平均成績, 台灣在亞洲三十國排名倒數第十,已連續 五年落後於南韓、中國大陸。
- 2. 國內英語教育學者建議將英語聽力納入升學考試,有助於提升學生的英語能力。
- 3. 亞洲鄰近國家,如日本、韓國、香港等, 加考英語聽力已實施多年,國內大學入學 考試中心亦於民國100年試辦高中英語聽 力測驗,可見英聽測驗已成必要趨勢。



- ◆ 三大願景 提升中小學教育品質、成就每一個孩子 厚植國家競爭力
- ◆ 五大理念 有教無類、因材施教、適性揚才、多元 進路、優質銜接

12年國教的重點(續)

◆ 六大目標

培養現代公民素養、引導多元適性發展、確保學生學力品質、舒緩過度升學壓力、均衡城鄉教育發展、追求社會公平正義

◆七大面向

全面 発費、優質化均質化、課程與教學、適性輔導國民素養、法制、宣導、 入學方式

◇ 29個方案。



- ▶清華大學榮譽教授李家同17日指出,12 年國教聚焦於免試入學,但學生壓力不 會減輕,競爭力還可能大幅滑落。
- ◆明星高中普遍視為被12年國教消滅對象, 建中生連署籲暫緩12年國教
- ◆絕大部分的家長學生甚或地方教育當局, 仍將焦點放在超額比序的方式。

2012/10/23 47

對12年國教的疑慮(續)

- ◆課程未能充分建置,12年一貫課程至 109年才能實施,12年國教卻在103年即 倉促上路,大家都沒有準備好,僅做升 學方式的變革,並不足以支撐12年國教
- ◆ 會考作爲檢核機制,但定位曖昧不清, 既想消弭考試至上的歪風,又想檢核基 本的學習品質,換湯不換藥

對12年國教的疑慮(續)

- ◆教學正常化,並接納學生各項能力的發展,然而卻師資尚未到位,
- ◆特色學校尚未發展,優質學校尚未明確 定義,家長觀念尚未更改......

對12年國教政策的思考

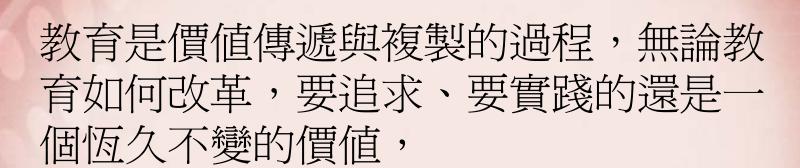
- ◆如何幫助孩子找到自己的興趣與性向, 引導學生的多元適性發展?
- ◆如何協助家長改變「萬般皆下品,唯有 讀書高」的智育掛帥觀念?
- ◆ 面對現今大學生延畢風潮的盛行,不管期間的理由有多少?就業問題是很重要的一個因素,
- ◆ 技職教育的發展是一條可以選擇的道路!

我們更必須審慎思考的是

- ◆回到教育本質,透過教育及其改革,應 該達成哪些最迫切的目標?
- ◇學校究竟要培育學生哪些能力,才能經得起瞬息萬變的時代變遷,才能讓學生能具備面對未來挑戰的能力?

◆教育的目的不是一昧給孩子填塞知識, 而是在適當的時刻**喚醒**孩子**靈魂深處**和 **內在**的某種能力。

◆給孩子正確的起點, 啓發孩子認識真正的自我、發現真正的自我, 孩子就可以海闊天空, 一飛沖天, 盡情實現自我價值。



學校、老師、家長或是學生都應該思考 我們可以做些什麼?

重生的蓮子



教育可能有什麼未來性?

- ◇「每一個孩子都可以找到自己生命的出路,每一個孩子都以各自的方式成為世界上最獨一無二的有用之人。」
- ◆但如何幫助孩子實現自我,是教育場域 應該思考的方向。

自我實現的幸運兒

- ♦林書豪
- ◆菲爾普斯





玉東國中&化仁國中的經驗

- ◆一個從木工找到自信中輟生
 - 爸爸說連你們都沒辦法我只好帶著他去跳 秀姑巒溪
 - 有一天,爸爸說:我不知道我的孩子有這麼好
- ◆充滿自尊與善念的姊妹花
 - 我一直保留著家庭聯絡簿
 - 感念過去老師的關懷,我要回饋學校















2012/10/23

61

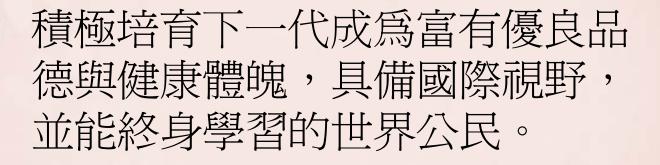


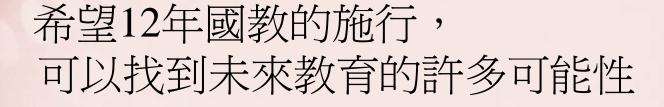
學校的存在就是要創造教育的無限可能, 提供機會,創造舞台,讓每一個孩子都 能發展天賦潛能,尋找自己的幸福人生 ,這是教育人員的責任。



我們要讓孩子能閱讀、勤學習、會思考、善溝通、願合作、懂感恩!

讓學生找到主動學習的樂趣





結 語

- 1.12年國民基本教育規劃將可有助於各級教育階段優質銜接。
- 2. 由政府、學校、家長一體同心協力合作,將可共同開創教育新境。
- 3. 本府將以花蓮學子福祉為最高考量, 與各界攜手同步,迎向12年國教新 的里程碑,讓每一位學子得以**適性** 揚才,成就美好人生。