

# 哈伯瑪斯溝通行動理論的學校行政涵義研究

蘇鈺楠\*

## 摘要

隨著哈伯瑪斯將知識劃分為三種不同的典範後，不但成為教育學研究的重要依據，其所提出的溝通行動理論也受到學者們的關注與引介。面對意識型態的偏誤，哈伯瑪斯企圖經由無宰制的對話溝通理性建構理想的言談情境，使人類從錯誤的意識型態中解放出來，建立一個自由理性的社會。本研究在研究方法上採取教育學家達奈爾所提倡的教育詮釋學方法，以辯證的精神，分析和詮釋的方法來論述溝通行動理論的六個內涵，並據此提出在學校行政上的涵義。

關鍵字：哈伯瑪斯、溝通行動理論、學校行政

---

\* 國立東華大學教育行政與管理學系助理教授

## 壹、前言

德國哲學家哈伯瑪斯 (Jurgen Habermas, 1929-) 爲了批判科技文明的「工具理性」(Instrumentale Rationalität)，指出意識哲學的不足，在 1981 年提出「溝通行動理論」(Theorie Kommunikatives Handeln)，建構理想的言談情境，經由參與者無宰制的對話溝通，使人類從錯誤的意識型態中解放出來，建立一個自由理性的社會。其提出的「溝通行動理論」不僅在哲學領域深受重視，而且對社會學產生相當大的影響。在教育學領域哈伯瑪斯也造成很大的衝擊，例如：他和阿培爾 (Karl-Otto Apel, 1922-) 提出的「批判詮釋學」(Kritische Hermeneutik)開啓了教育研究方法新的視野；他提出的「論辯倫理學」(Diskusethik)批判了傳統倫理學的不足。除此之外，「溝通行動理論」也對教育行政產生深遠的影響。基此，哈伯瑪斯的「溝通行動理論」相當值得加以重視。本研究將對哈伯瑪斯的「溝通行動理論」進行探討，以揭示其在學校行政上的涵義。首先說明本研究的動機和目的：

### 一、研究動機與目的

隨著民主化和自由化的浪潮，台灣的教育改革也從沉睡中被喚醒，實施課程改革、學校組織再造、家長參與學校事務、校長遴選、學校社區化，這些教育改革是基於教育、社會政治或經濟等目標的轉變而產生，這些目標的轉向則是反應出各種價值觀的轉變與衝突。而教育政策的落實需仰賴學校行政組織成員的執行。因此，學校行政組織必須藉著個人或團體相互間交換訊息的歷程，藉以建立共識、協調行動、集思廣益或滿足需求，進而達成預定的目標 (謝文全，1991)。賽蒙 (Herbert A. Simon) 認爲沒有溝通就沒有組織 (Herbert A. Simon, 1957)。美國社會學家柏萊茲 (Robert D. Breth) 說：『機關內之溝通，正如人體之血脈一樣，若無溝通行動，機關即趨於死亡』(姜占魁，1965)。換言之，學校行政若能做到有效的溝通，不但可維持組織的正常運作，而且可以形成良好的組織氣氛，同時也可提高行政決策的合理性 (廖春文，1991)。由此可知「溝通」在學校行政組織的重要性。

二十世紀以來，在高度工業和科技文明中，工具理性過度膨脹，加上科學主義的禁錮，人類某些基本價值受到壓縮 (李光大，1992)。人也往往在這種科技理性的

宰制下，失去了身為人的主體地位，造成人與人、人與自我間，都愈趨疏離與僵化（溫明麗，1996）。因此哈伯瑪斯批判「工具理性」是滲透社會各種生活形式並主宰一切的「宰制意識形態」（*dominant ideology*），僅只服務於技術與統治階層，成為統治整個社會並壓抑人性的獨一手段（譚光鼎，1989）。哈伯瑪斯認為如果要批判工具理性對人的宰制，則要先對意識形態做徹底的反思，於是提出《溝通行動理論》（*The Theory of Communication Action*）為批判理論奠基，強調以“溝通理性”為基礎，重建人類的溝通能力，以積極批判的方式，試圖透過理性的自我反省達到“解放”，進而重建人與社會生活的合理關係，以邁向的理性社會為最終理想（廖春文，1990）。哈伯瑪斯是法蘭克福學派第二代最具代表性的學者，也是批判理論集大成者。彼德·威爾比（*Peter Wilby*）則直接稱哈伯瑪斯是當代黑格爾和後工業革命最偉大的哲學家（郭官義、李黎譯，2001）。溝通行動理論提出，即為哈伯瑪斯所思想的結晶。誠如著名社會學家紀登斯（*Anthony Giddens*）指出主導貫穿哈伯瑪斯所著作的，乃是由他自己的聲音，為二十世紀的學術，將理論與實踐重新統一而作的努力（*Anthony Giddens*, 1985）。而思想如水流一般，有其來路與去路（南庶熙，1971：1）。所以，本研究期盼藉由了解哈伯瑪斯的時代背景、生平、思想淵源及演進，探討哈伯瑪斯理論的觀點，捕捉哈伯瑪斯《溝通行動理論》是如何形成的，這是本研究的第一個動機。

哈伯瑪斯的溝通行動理論是對意識形態的反省批判有關，其思想透過馬克斯的「工具性勞動」的批判與歷史唯物論的重建，以及對韋伯（*Max Weber*）「工具性合理化」概念之反省，針對高度工業化的社會提出「溝通理性」主張（邱怡瑛，2004）。哈伯瑪斯的《溝通行動理論》試圖重建人類的溝通能力，一方面在揭露摧殘、扭曲的溝通情形，以作為社會批判的基礎；另一方面希冀開展一個廣闊的行動理性（黃瑞祺，1986）。哈伯瑪斯探討溝通行動（*Communicative action*）的意義及目的，基本上是偏向語言溝通的層面，因為語言是人與人之間相互溝通的重要媒介，確切掌握溝通的本質（廖春文，1991）。溝通能力（*communicative competence*）是哈伯瑪斯的溝通行動理論根本基礎與目標；而在人類語言使用的過程中，除了決定語句結構與詞句位置的「文法規則」之外，還有在不同情境所採取不同語句表達的「語用規則」（*Habermas*, 1979）。個人期望藉由探討哈伯瑪斯的《溝通行動理論》內涵，

了解哈伯瑪斯所要建構的精神原貌，這是本研究的第二個動機。

溝通乃是「經語言或其他符號，將一方的訊息、意見、態度、知識、觀念乃至於情感，傳至對方的歷程（黃昆輝，1995）。在溝通的行動中，行動是否合理，並非以行動主體個人意見為衡量的標準，而係以參與溝通者的批判和論證為衡量的尺度（胡夢鯨，1993）。避免個體在體制結構中，語言溝通受到操縱的結果，導致自主能力與價值意義的喪失（邱漢誠，2000）。目前學校教育強調多元化、民主化、本土化的方向，學校需與社區結合，學校行政對外應積極與社區、公眾作有效的溝通，加強彼此的了解與合作，始能化阻力為助力，才能增加學校的效能。對內促進學校組織成員教職員工與學生之間做有效溝通對話，彼此團結合作才能達到學校的教育目標。個人期望透過哈伯瑪斯的《溝通行動理論》的探討，讓學校行政溝通上能夠更為有效果，並闡述哈伯瑪斯溝通行動理論在學校行政的啟示，這是本研究的第三個動機。

哈伯瑪斯建構溝通理論，企圖為人類社會生活找尋一普遍的合理基礎，用來批判不合理的社會存在和意識型態（張世雄，1987；李大光，1992）。哈伯瑪斯的這些理性溝通的預設想法，是一種現存的生活方式，但也是點明了理想生活的模式（江志正，1998）。而理想的言談情境正是溝通行動理論的精神所繫。其溝通行動理論揭櫫的目的：第一為探討人類認知興趣在知識論上的地位、特質及其理想言談情境的關係；第二為揭發「意識形態」宰制人類思想的真相，釐清扭曲的意識形態，啟蒙大眾於意識的昏睡中（楊宗仁，1991）。個人期望透過哈伯瑪斯溝通行動理論的綜合探討，提出自己的見解供學校行政現場的供作者參考，這是本研究的第四個動機。因此，根據前述的研動動機，本研究的目的有下列幾個：

（一）了解哈伯瑪斯溝通行動理論的思想淵源；（二）探討哈伯瑪斯溝通行動理論的主要內涵；（三）闡述哈伯瑪斯溝通行動理論在學校行政上的涵義；（四）提出研究者的建議供學校行政現場的工作者參考。

## 二、研究方法與步驟

本研究採用達奈爾(Helmut Danner,1941-)在《精神科學教育學的方法》一書中，

提出的教育詮釋學方法，進行哈伯瑪斯溝通行動理論的探討。達奈爾主張教育詮釋學方法的運用有下列幾個階段：

(一)教育文本歷史的確定：教育研究者在採用「教育詮釋學方法」進行研究時，必須注重教育文本的歷史問題。教育學歷史的理解與解釋有助於教育與陶冶問題的澄清，因為教育問題的產生往往有其歷史因素，這些因素無法孤立於歷史之外，只有通過歷史的探討才能理解教育問題的來龍去脈；教育文本只有在具體教育情境中才能被理解，因此教育研究者必須確定教育文本的歷史，然後才能在其歷史脈絡中加以理解（Danner, 1994, p.96-97；引自梁福鎮，2000）。

(二)教育文本意義的解釋：採用「預先準備的詮釋」(Vorbereitende Interpretation)、「文本內在的詮釋」(Textimmanente Interpretation)、「交互合作的詮釋」(Koordinierende Interpretation)等三種方法以理解教育文本的內容。「預先準備的詮釋」注重教育文本內容和資料來源的批判，通過版本的檢查以確定教育文本的信度。並且教育研究者在詮釋中，必須對自己的「先前意見」(Vormeinung)、「先前理解」(Vorverständnis)、「先前知識」(Vorwissen)、「待答問題」(Fragestellung)等加以澄清，使其非常明確。最後是注重文本一般意義的詮釋，以確定其核心的內容。「文本內在的詮釋」注重教育文本語意和語法的探究，經由文字意義和文法關係，運用「詮釋學循環」(Hermeneutischer Zirkel)的方法，就文本整體和部分的意義進行來回的詮釋。同時應用邏輯法則，將文本粗略加以劃分，以闡明文本的意義。「交互合作的詮釋」注重教育研究者對部分重要文本的理解，因為部分重要文本的理解有助於整體著作的詮釋。另外，對於作者意識與無意識的先前假定，例如作者的政治或宗教觀點等等，必須儘可能加以揭露，才能達到完全的理解。其次，必須從具體教育情境出發，不能混淆作者和詮釋者情境的差異，方能達成較佳的理解。同時意義關係與影響關係只是一種假設，這些假設必須不斷加以證明或修正，經驗顯示對一個作者或特定的事物作長期和密集的詮釋，可以獲得較好的效果（Danner, 1994, p.94-95；引自梁福鎮，2000）。

(三)教育文本假設的建構：教育文本中含有許多意義、規範、價值、目的等觀念，這些觀念的理解和闡明無法採用實證研究的方法，將研究假設和研究結果用量化的方式加以解釋，而必須借助於詮釋學的方法，詮釋教育文本的意義。教育研究者在

確定教育文本的歷史脈絡以後，運用各種詮釋方法解釋文本的內容，教育詮釋學可以建構許多假設，形成無數接近教育真相的詮釋（Danner, 1994, p.100-101；引自梁福鎮，2000）。

(四)教育文本真相的理解：通過教育文本歷史的確定、意義的解釋和假設的建構，可以使教育研究者獲得一種教育文本真相的理解，但是這種理解必須通過詮釋者不斷的反省，才能使教育研究者恰如其分的把握教育的真相（Danner, 1994, p.104-105；引自梁福鎮，2000）。

本研究的步驟如下：首先介紹哈伯瑪斯的生平與著作；其次分析哈伯瑪斯溝通行動理論的思想淵源；然後探討哈伯瑪斯溝通行動理論的主要內涵；接著評價哈伯瑪斯溝通行動理論在學校行政上的涵義；最後提出研究者的建議供學校行政工作者參考。

### 三、研究論文的限制

本研究的進行有下列幾項限制：

(一)研究文獻的限制：

由於哈伯瑪斯的第一手作品皆以德文出版，研究者受限於不識德文的語言限制，只能從翻譯作品的資料引導，概覽問題的全貌，其中可能牽涉翻譯者的主觀意識，因此研究者在解讀文本可能有未盡完善之處，對研究者來講研究文獻未能由哈伯瑪斯的德文原著，與哈伯瑪斯思想產生直接對話，是研究者認為是研究上的限制。

(二)研究方法的限制：

由於本研究的研究方法主要採教育詮釋學為主，而詮釋學方法具有下列幾點限制（陳伯璋，1987，頁7）：

- 1.教育研究者的專業能力及精神條件，會影響研究是否可以做移情地理解。
- 2.較側重特殊性及主體意義的理解，很難建立普遍的通則性知識。
- 3.容易淪為為現況做合理化詮釋的工具。
- 4.容易偏向方法論的規範性層面，忽略描述性的要求，逐漸變成一種方法論的獨斷。

### (三)關於研究類推的限制：

在教育詮釋學的方法，一方面進行研究資料的分析，一方面進行研究結果意義的詮釋，達到視野交融的理解，要批判錯誤的意識型態，避免單一觀點的獨斷，建構比較完整的詮釋。因研究者不是教育科系出身，以往不曾接觸過教育領域的專業課程，而且研究者不曾在教育現場工作過，在經驗的類推上難免有失真之虞。所以，需要不斷的自我反省批判，才能恰如其分的詮釋哈伯瑪斯的教育涵意。

## 貳、哈伯瑪斯的生平與思想淵源

哈伯瑪斯為當今西方思想界著名的哲學家、社會學家，更是法蘭克福的第二代知名人物（曹玉文，1992，頁 255）。哈伯瑪斯以廣博的學術知識基礎建立了一套深具教育意義及學術價值的「溝通行動理論」。哈伯瑪斯的溝通行動理論為當代社會、政治和哲學理論的主流，其思想基本上乃肯定啓蒙的理性傳統（李英明，1986）。哈伯瑪斯所著作的溝通行動理論則為思想的結晶（陳伯璋，1982）。而思想有其一貫的脈絡思維，我們要了解為何哈伯瑪斯要著《溝通行動理論》的精神與目的，不得不從哈伯瑪斯的生平、思想淵源、溝通行動的如何形成來探討。

### 一、哈伯瑪斯的生平

哈伯瑪斯出生於 1929 年 6 月 18 日生於北萊因威斯特法倫州的一個小市鎮—古瑪斯巴赫（Grum-mersbach）「中產階級」家庭，而其祖父則是當地一家神學院的院長；父親是當地「工業暨貿易局」的主管，這樣的一個家庭，在當時的社會裏並不引如注目，它對當時社會狀況的態度總的來說是一種順從是一種隨遇而安的態度。

哈伯瑪斯早年經歷曾經歷法西斯主義的興衰，以及德國納粹政權的暴行攻擊，對其心靈與思想皆有莫大的影響（黃宗顯，1988，頁 173；沈起予，1988，頁 14）。哈伯瑪斯曾說：「這段經歷對我們這一代的人是如此重要，以致決定我們後來的思想」（郭官義、李黎合譯，2001）。這段經歷促進了哈伯瑪斯的政治意識的萌芽。法西斯的垮台對於德國人民來說是一次的思想解放，從前被查禁的書籍又重新出現

於社會上，使哈伯瑪斯能在家鄉的圖書館閱覽各式各樣的書籍，他的學術基礎得也在這個時期被解放與啓蒙。

1949年哈伯瑪斯進入哥廷根大學學習哲學、心理學、歷史、德國文學和經濟學，在這時期哈伯瑪斯認為哲學與政治沒有相互依賴關係。直到1953年海德格（Marthin Heidegger）發表《形上學導論》，海德格的發表讓哈伯瑪斯認識到哲學與政治是密不可分的，除非哲學對人們的生活於其中的政治置之不理，這是哈伯瑪斯反納粹思想進一步的進展。

1953年哈伯瑪斯由蘇黎世大學轉入波昂大學學習，在這裡第一次讀到盧卡奇的《歷史與階級意識》一書，盧卡奇在書中闡述的物化論及其他多種觀點，都使哈伯瑪斯激動不已，哈伯瑪斯在回憶這一時期的閱讀情況時說，羅維特和盧卡奇是他學習和研究青年馬克斯著作的引路人。

1955年哈伯瑪斯到法蘭克福，進入霍克海默和阿多諾所領導的“社會研究所”。法蘭克福學派針對現代社會發展闡述的辯證理論，以及他們對從馬克斯主義傳統出發所產生的思想，使哈伯瑪斯感到新奇。同時馬克斯的物化學說，及馬克斯主義對社會問題進行分析的方法，開闊了哈伯瑪斯的視野，對後來的理論發展起了推動作用。哈伯瑪斯從這個時期開始，把哲學旨趣與實際政治旨趣結合起來，並隨之對現時政治產生的越來越濃厚的旨趣。

1968年德國學生為抗議時局的紛亂，哈伯瑪斯의思想和理論再當時成了抗議行動的精神力量，但不久學生運動產生了分歧，哈伯瑪斯認為議會中存在的非民主現象，只能採取有說服力的分析或啓蒙形式來解決，而不能使用暴力，哈伯瑪斯指責學生過激的行動，甚至公開譴責學生是「左派法西斯」，而學生領導人則宣稱哈伯瑪斯是「文化革命的叛徒」，1968年12月佔領了他當時領導的法蘭克福社會研究所近10天，雙方衝突甚至到了無法調和的階段，在這種情況下。於是他離開法蘭克福大學，到慕尼黑創辦「普朗克研究所」（M. Planck Institute），這是他理論轉向的開始，後來便逐步發展成「溝通行動」理論（劉中容、尤煌傑、武金正，2002）。

並於1981年出版《溝通行動理論》，企圖為溝通行動的重要性和當代社會理論的合理性全面分析。1983年哈伯瑪斯重返法蘭克福大學教授哲學和社會學（李英明，1986）。直到1994年辦理退休。至今學界都公認他是當代西方社會政治思想的



關鍵人物。而其更是阿多諾之後，參與法蘭克福學派與批判理性主義波柏（Karl Popper）之間的論戰，因此確立其成為法蘭克福的學派，甚至被人譽為法蘭克福的高峰（黃瑞祺，1986，頁119）。

## 二、哈伯瑪斯的思想淵源

哈伯瑪斯學術淵博，係為當代哲學的大師，其著作雖多，論點甚廣，然皆相關且成系統，且以溝通行動理論為歸結及出路所在（江志正，1998）。茲此影響哈伯瑪斯的哲學、社會學、語言學與心理學等向度的人物來探討，茲分述如下：

### (一)哈伯瑪斯的哲學基礎

#### 1.康德批判哲學的影響

康德(Immanuel Kant, 1724-1804)是創造德意志觀念論的開創者，其思想打破經驗主義(Empiricism)和理性主義(Rationalism) 的歧異對壘的局面，獨創其深具影響力的批判哲學體系。在哲學思想上康德佔有重要的一席之地，美國研究康德的專家貝克曾引述哲學家流傳的一句格言：「在哲學問題上，你可以贊同康德，也可以反對康德，但不能沒有康德」（Beck，1965, p.3）。康德的思想好比一個極大的思想潮，上游的千隻萬派都被這湖吸進去，下游的千隻萬派又都從這湖分化出來，有人說：康德以前的哲學是康德哲學的序言，康德以後的哲學是康德哲學的題跋（南庶熙，1971，頁74）。康德自稱哲學史上「哥白尼式的革命」，可見其思想對近代哲學思潮的影響深遠，並產生重大的轉變。而康德哲學，批判本身就是一種理性的表現，意味著對於知識可能成立條件的反省，同時亦具有將主體所知覺得印象（客體）構成知識的能力，因而批判並非浪漫式或專斷式的否定，而係一種重建的能力，強調客觀、正確而有規則的知識（陳伯璋，1987）。哈伯瑪斯溝通行動理論也認為批判是重建的觀點，因而對馬克斯的思想的與韋伯「合理化」概念的批判反省。而康德提出純粹理性批判、實踐理性批判、判斷力批判三大哲學批判，其用意建立知（真）、情（善）、意（美）的哲學觀，哈伯瑪斯則根據人不同的「認知興趣技術的興趣」、「實踐的興趣」、「解放的興趣」三大向度去建構屬於自己的哲學體系。

#### 2.黑格爾辯證哲學的影響

黑格爾 (GWF Hegel, 1770-1831) 哲學的觀點採正 (Thesis)、反 (Antithesis)、合 (Synthesis) 辯證模式。黑格爾認為一切的知識思想都是在「辯證運動」中發展，但是不斷辯證所得的新整體絕對不可能是「真理」，所能肯定的是，「辯證運動」是不斷地朝朝「真理」的方向進行。黑格爾以意識的形成與反省來取代康德的批判哲學，黑格爾批判康德對主、客體的基本假設，主張主體與客體合一的哲學觀，來解決主客體二元論分歧的哲學觀點。哈伯瑪斯贊同黑格爾對康德所做的批判，認為康德所強調的「先驗知識」缺乏科學的根據與假設。黑格爾辯證哲學的理念，針對事實去探討，也影響哈伯瑪斯行動溝通理論的走向。

### 3. 馬克思唯物論的影響

馬克思透過對黑格爾和費爾巴哈的反省，想把歷史人本化，使其奠定人類學前提的理論架構。馬克思認為歷史不是神所創造，卻是人生活經驗的產品，歷史無非是人在追求其目的實之活動 (洪鎌德, 2000)。馬克思透過哲學人類學的思考，將歷史的前提建立在自然主義人類學的基礎上，進而建構「歷史唯物論」。歷史唯物論揭示人類歷史發展過程必須經過以下三個階段：(1) 從直接生活的物質生產出發；(2) 從直接生產和交往中發展出歷史上各個不同階段的市民社會，並將此理解為整個歷史的基礎；(3) 然後必須在國家生活範圍內描述市民社會的活動，同時從市民社會出發來闡明各種不同理論的產物和意識型式，如宗教、哲學、道德等，並在這個基礎追溯它們的生產過程 (謝欣如, 2002)。

哈伯瑪斯對於馬克思將其建構的歷史唯物論，具體落實於社會活動的層面深表同感，但卻對於馬克思的物質導向的社會進化觀點提出了必要的批判與補充。若將人類生活的全部，完全侷限在追求物質生活滿足的活動層面上，人類恐將逐漸喪失自我。因為人的整體的生命勞動，絕不只是單純的工具勞動，而是使用語言符號的溝通互動。有了「符號－意義」領域作中介，人透過語言符號使用溝通，才能使其整體的生命和勞動 (包括工具性勞動) 成為可能 (李英明, 1986)。哈伯瑪斯則認為人利用語文進行的象徵或符號的溝通、現存規範、語文使用與表達能力等等才是造成人與人的不平等，人際糾紛的泉源。這些人際的溝通及其工具便是人的實踐知識，可是現代的實踐知識逐漸被技術的知識所取代。人與人的溝通、人的自我省察

與思維這類能力漸漸萎縮中，於是作為工具的勞動，不再實現人的反省和溝通的目的，以至於造成人受到科技的宰制。現代人要求解放只有訴諸勞動實踐（工具行為）與理論（符號溝通）之結合，並形成一種的社會批判。

#### 4. 盧卡奇物化理論的影響：

盧卡奇(Georg Lukacs, 1923)的物化理論從馬克思的商品拜物教理論發展出來，盧卡奇曾被譽為西方馬克思主義之父，其思想是對實證主義和直觀唯物主義的物化意識的批判，提出關於社會歷史的總體性的思想。盧卡奇反對把認識論與本體論分割開來，主張二者的統一，主張認識論從屬於本體論，這是盧卡奇總體性觀點的一個必然的邏輯結論。盧卡奇也十分重視主體實踐問題。他認為實踐不是個體實踐，本質上是一種社會實踐。他強調無產階級是資產階級社會中的歷史主體，是這個社會中的自覺的主體意識的承擔者，目的是論證無產階級的歷史地位和歷史責任的統一，這種統一應由無產階級的革命實踐來體現。盧卡奇認為欲解除人類物化的現象，重建理想的社會，必須結合理論與實踐，並以實踐去體現理論。哈伯瑪斯的溝通行動理論強調人類理性對其本身的知覺，亦即以理論為先導、以反省為中介、經由理論的批判而導向實踐，再由反省達到理論與實踐結合（廖春文，1991）。綜合上述所知哈伯瑪斯對於「理論」和「實踐」的觀點，顯然受盧卡奇啓示，強調理論與實踐結合的重要性，並希望藉由反省達到相互了解，形成共識。

#### 5. 法蘭克福學派－霍克海默、阿多諾、馬庫色思想的影響

哈伯瑪斯是「法蘭克福學派」第二代中最具影響力的代表人物。哈伯瑪斯師承自著名的法蘭克福學派「批判理論」，該學派之基本理念可由學派創始人阿多諾及霍克海默(Theodor Adorno and Max Horkheimer)合著之「啓蒙時代的辯證 (Dialectic of Enlightenment) 一書中理解之。具體言之，阿多諾、霍克海默、馬庫色等人對哈伯瑪斯對溝通行動理論的影響有四點（廖春文，1991）：(1)阿多諾反對「主體－客體」之間有其優越性而提出互為「中介性」的主張，哈伯瑪斯以「語言」為其批判理論「溝通」的工具，藉以說明主體與客體的辯證關係，應該有受到阿多諾的影響。(2)早期法蘭克福學派對現代「工具理性」與「科技理性」的膨脹現象的反省批判，

給予哈伯瑪斯的醞釀形成與啓發，很大的啓發。(3)阿多諾否定一切爲基礎的反制度、反神學的否定性辯證思考模式，此一觀點對於哈伯瑪斯的理性重建構想有影響，哈伯瑪斯認爲一昧的否定與批判，而不導向重建，則會陷入虛無主義。(4)霍克海默、阿多諾、馬庫色等人對實證主義與科學主義的批判，對哈伯瑪斯的溝通行動理論的認識論及方法論的建構，有顯著的影響。例如哈伯瑪斯根據人類的認知興趣，將知識類型區分爲「經驗－分析的科學」、「歷史－詮釋的科學」、「批判的科學」三大領域。

## (二)社會學理論的基礎

### 1.對韋伯「合理化」概念的反省

韋伯認爲由於理性主義的態度與合理化的概念，推動了西方文化遂顯現爲一個整體「合理化」的過程（陳曉林，1987，頁 58）。當「理性」與政治經濟勢力及資本市場運作邏輯結合時，「理性」掛上了「真理」的外衣，其實卻成爲強勢者達到其自身擴張的目的、成了資本者完成某種物質崇拜之世界觀而服務的「工具」。這種「工具理性」的思維下，人性的情意特質將遭受忽略與抑制，而導致自由的淪喪；終極價值的隱然退去，而造成生命意義的消散（陳曉林，1987，頁 117-216）。所以韋伯認爲合理化的另一方面就是奴役、束縛、僵化（黃瑞祺，1980，頁 14-16）。哈伯瑪斯認爲「系統」，是由「工具理性」結合政府官僚體系、資本主義經濟模式而成，它也產生了它自身的世界觀、文明方向與社會發展邏輯。「這個模式顯然是屬於「工具理性」的思維結果，只有「單向的」由規劃者對被規劃者進行宰制與計算，而聽不到「被規劃者」的聲音與想法，也沒有與被規劃者「經驗主體」互動與交流的情況。哈伯瑪斯「溝通行動」論之提出，探索了「理性」之溝通本質、規範了溝通行動之準則，並且試圖促成「系統」與「生活世界」兩者之間的相互瞭解。

### 2.帕森思社會學的影響

在 1951 年帕森思(Talcott Parsons, 1902-1979)出版了著名的作品《社會體系》，指出人群社會行動相互關聯，形塑了概念上的社會體系。一個社會體系所以能夠存

續與發展，靠的就是四個「功能上的無上命令」(functional imperatives)。帕氏認為任何的社會體系都少不了下述四種功能上的無上命令：(1) 適應 (adaptation)；(2) 目標達致 (goal attainment)；(3) 整合 (integration)；(4) 潛勢力 (latency)。帕氏說社會體系之再生與永續經營就建立在四大功能的範疇與運轉之上。帕森思的理論，就是將基本的系統概念與行動理論加以結合，必須經由規範可靠的共識建立；而系統的整合則須依靠非規範性的自我維持之調節予以完成，而帕森思社會理論給予哈伯瑪斯溝通行動理論最大的啟發是，如何將基本的系統概念與行動理論加以整合，以建構一套完整的社會體系 (廖春文，1991)。

### 3. 語言學與心理學的基礎

哈伯瑪斯認為語言是意識形態的，它是支配和社會權力的中介，因此整個生活世界的互動是受扭曲的，唯有具反省批判性、反省性的詮釋，才可理解社會的深層結構，於是他開始轉向佛洛伊德(Sigmund Freud, 1856~1939)精神分析的心理分析方法。哈伯瑪斯認為在精神分析的實踐中，醫生與病人的關係，本質上是反思的關係 (曾慶豹，1999)。其主要目的在於醫生透過溝通引導，使病人返回理性自我認同，也就是說自我反思的方法使醫生與病人建立了對話管道，重要的是在方法上，它的內涵突破主客體的統一性，也突破認識的範圍 (曾慶豹，1999)。

哈伯瑪斯對語言學方法的轉向是一種基於建立一種批判的標準，因此他認為必須進行「再造科學的工作」，哈伯瑪斯企圖用「普遍語用學的建立」，為溝通行動理論建立一個規準。哈伯瑪斯語言學汲取瓊斯基的「轉換生成語法」或「衍生語法規則」，將語言能力落實於人類生活世界的溝通情境，並提出「溝通情境」、「理想言談情境」等論點；將維根斯坦的「語言遊戲」轉成人類之「溝通行動」，並將遊戲規則化為「有效性宣稱」，建立溝通理性規準。擷取奧斯汀 (Austin) 的理念將言談情境分為遂意令式、陳述性、規約性及表意性四種方式；最後根據席爾 (Searle) 語言理論的基礎提出互為主體的溝通關係詮釋的行動內涵。

哈伯瑪斯也受皮亞傑 (Jean Piaget, 1896-1980) 的認知發展與柯爾伯格 (Lawrence Kohlberg, 1972-1987) 的道德發展影響，就是以「能力」為闡述目標，而這個能力被定義有能力 (capacities) 解決經驗分析或道德實踐典型，他們描述了陳樹的真理性聲稱 (truth claims) 概念—「包括了解釋和預測」，以及規範陳述的正當性—「包

括行動的正當性和支配標準」概念，這正是解決問題的標準（Habermas，1990）。

### 三、哈伯瑪斯溝通行動理論的形成

哈伯瑪斯認為近年來哲學的討論已使得批判不再那麼迫切，現在需要的溝通行動理論來建構（吳季樹，1992）。哈伯瑪斯企圖藉由溝通重建人類的溝通能力，一方面照顧受摧殘、扭曲的溝通模式，而作為社會批判的基礎；另一方面則展示一個廣泛的行動理性（rationality of action）的概念－溝通理性，以對付科學主義與科技統治。哈伯瑪斯的溝通行動理論的過程可分三個時期（謝欣如，2002）：

（一）醞釀期：以1971年《知識與人類興趣》（Knowledge and Human Interest）一書為分界點：

《知識與人類興趣》（Knowledge and Human Interest）是哈伯瑪斯的第一本著作，是對實證主義的批判，邏輯實證或經驗主義認為為有感覺與經驗才能被思想主體所認識，哲學與科學無法嚴格區分。哈伯瑪斯指出實證主義如何的使我們理性變的殘缺不全，並且將它放進科學的狹隘理論和運用裡面，終致被吞沒（廖仁義譯，1984），其以人類的社會文化為根據，發展出一個廣闊的知識論架構，徹底反省知識的問題，並批判實證論的思潮，並將之稱為「知識構成的興趣」（knowledge-constitutive interest）（吳坤銓，1997）。哈伯瑪斯將知識分為三種知識和其趣向：即「技術」（technical）的趣向；「實踐」（practical）的趣向；「解放」（emancipatory）的趣向三種。本文引用黃瑞祺（1996）所建構哈伯瑪斯知識架構圖來說明《知識與人類興趣》的重要內涵：

表 1

哈伯瑪斯的知識論架構圖

知識形式	資訊	解釋	批判
方法論架構	↑ 律則性假設的驗證	↑ 文本的解釋	↑ 自我反省
學科類別	↑ 經驗性—分析性的學	↑ 歷史性—詮釋性的 學科	↑ 批判取向的學科
認知興趣	↑ 技術的興趣	↑ 實踐的興趣	↑ 解放的興趣
取向（關注）	↑ 技術性的控制	↑ 互為主體的了解	↑ 解放、自主、負責
行動類別	↑ 工具性的行動	↑ 溝通行動	↑ 被有系統地扭曲的溝通
生活要素	↑ 勞動	↑ 語言（互動）	↑ 權力（支配）

（引自：黃瑞祺，1996，頁 171）

## （二）溝通行動理論建構期：

本研究討論的建構時期的範圍是以《溝通行動理論》一書出版以前，所討論有關的溝通能力、言談情境、真理的理論、普遍語用學、社會演化等的文章為主。哈伯瑪斯將語言的哲學發展當作社會理論新的起點，語言的問題來取代意識問題，其中所採取的語言學轉折，是爲了建立一個包括規範性與批判的合理概念（謝欣如，2002）。哈伯瑪斯認爲透過語言而建立互為主體性（intersubjective）的結構，乃是社會體系和人格體系的條件，社會體系可被視作溝通的網路；人格體系則可從言談和行動方面來關照（羅曉南，1993）。哈伯瑪斯所提出的語言理論是基於兩個不同的溝通形式—「溝通行動與理性討論（discourse）」。理性討論是溝通的特殊形式，每一個參與討論、辯論者均能毫不接受拘束的表達論點、感情和需要，也可對任何論點加以質疑（楊深坑，1997，頁 19）。藉著反覆的理性討論（辯論），是唯一的補救辦

法，如果這些有效訴求實際禁不起討論的考驗，則此種信念（相信一項言辭中的有效訴求能被證明、辯解）就是一種假意識（黃瑞祺，1980，頁 77-83）。因此溝通理論並不是放棄了『理論與實踐』而是在溝通的能力架構下，重新思考理論與實踐之間的概念關聯。

### (三)溝通行動理論完成期：

本研究討論的建構時期的範圍是以1981年《溝通行動理論》一書出版內容為主，哈伯瑪斯曾說過此著作的四個主題為理性理論、溝通行動理論、社會合理化的辯證、現代理性之探討。哈伯瑪斯認為溝通理性成為個體展開實質的人際關係，以及豐富的生活世界的最終基礎上，以及由理性辯論所導引出來的共同規範。哈伯瑪斯將溝通能力辯論形式分為理論性辯論、實踐性辯論、審美批判、治療性批判、解釋性論證五種（廖春文，1990）。在溝通過程中須遵守四個有效宣稱，可理解性宣稱（comprehensibility）、真理性宣稱（truth claim）、真誠性宣稱（truthfulness）、正當性的宣稱（rightness claim）。若受質疑而不被接受時，就必須進行辯論以利溝通，使說與聽達到合理性基礎的共識。

綜觀哈上述柏瑪斯《溝通行動理論》所關懷的問題，可歸納如下（黃瑞祺，1996，頁161-296）：

- 1、對傳統知識（尤其是康德、黑格爾）、實證主義、詮釋學、馬克思知識論以及科學主義的反省，以及人的旨趣（human interests）徹底反省知識的問題。
- 2、已溝通理性對科學主義以及科技統治（technocracy），在不斷反省批判下，使科技的發展不至於反過來支配、控制人類。
- 3、探討在高度發達的工業社會中，由於國家介入社會的各層次的運作，所導致的特殊形式的『合法性危機』（Legitimation Criss）問題。
- 4、透過其批判理論（Critical Theory）反省西方傳統意識，並配合溝通理論（the Theory of Communication）提出「理想的言說情境」來解決意識型態的問題。
- 5、透過對馬克思歷史唯物論和高度發達的社會的資本主義的對照檢查，指出了馬克思唯物論的侷限性。



## 參、哈伯瑪斯溝通行動理論的主要內涵

哈伯瑪斯的溝通行動理論可謂其對由自身知識論所發展的批判基礎，做進一步的澄清與拓展，以下將由六個分類建構出哈伯瑪斯溝通行動理論之內涵（黃瑞祺，1996）：

### 一、溝通能力與普遍語用學：

從整個語言過程來觀察，當客觀事物被人感覺到了，由人的感覺器官傳到人腦中，被概括而成表象，人把表象和感覺加以普遍化的結果就成為概念，概念形成後才進入思維活動過程，以人的語言表達是社會客觀事物具體化或抽象化的呈現，和社會生活習習相關（陳原，1984）。哈伯瑪斯所謂的溝通能力包含兩個層面：

#### （一）文法能力

「文法規則」在能掌握住語言規則與構造出合乎文法語句下，我們可以形構出在溝通中所需的語句，而此能力也決定某一語句合不合乎文法（郭乃菁，2000；黃瑞祺，1996）。

#### （二）語用能力

哈伯瑪斯特別重視溝通能力的語用能力，因此欲建構一套普遍的語用法則以作為溝通反省之依據，即為『普遍語用學』。普遍語用學是一種理想的溝通模式，也是言談的基本要素，重建語言分析的目的是要能明確遵守敘述規則，稱職的說者必須為了構成文法的句子及使用令人可接受方式來表達，且精熟敘述規則（邱怡瑛，2003）。在溝通中除了要正確使用文法規則外，還需考慮在特定情境中使用某句話得體與否的問題，在掌握語言規則後，才能在言談間恰當地使用語句（郭乃菁，2000；黃瑞祺，1996）。所以除了文法和語用能力外，更著重於人與人之間人際和意義的產生。語言的功能在成為相互主體間溝通的共識基礎下，不僅僅是指陳事實的工具，更具有其積極性的功能（洪瑛璘，2001）。

### 二、言辭行動的結構

根據哈伯瑪斯的理論，語言溝通的基本單位並非語句，而是將語句應用於特定

的溝通情境，要合乎規則體系的標準及完整的言談情境，就必須要具備言談行動的兩要素：意思要素 (illocutionary component) 與命題要素 (propositional component)。

(一) 意思要素：具有具體動作性質的『意思要素』，就是語言的互動使用。例如：按時交作業－我警告 (勸告、命令、要求等) 你要按時交作業。就其完整形式而言，包含：

1. 一個指涉詞：指出說話者所要說的人或事物。
2. 述語：述說在指涉詞之後所要表達的意思。

當溝通進行時，雙方必先通過意思要素，建立相互間的人際關係，不同的角色關係將有不同的意思力，而雙方認同彼此的溝通關係時，緊接著靠命題要素傳達訊息。

(二) 命題要素：說話者所說或所要傳達的內容，及說話者所指出的人、物或述語等交涉詞。(邱怡瑛，2004；洪瑛璘，2001；黃瑞祺，1996)

如以「你過來接我」做命題內容，可能的組合或意思有：

『我”希望”你過來接我』

『我”請求”你過來接我』

『我”勸告”你過來接我』

『我”命令”你過來接我』

綜合上述一句話已經是一個語言行為，是一個動作，因為一句說出的話及傳遞的消息常常只是副句，被說話人省略掉的主句，恆代表一個動作。譬如，某人說：「下雨了！」真正完整的句子該是「我告訴你，下雨了。」。又某人說：「我明天一定來。」真正完整的是帶主句的句子「我答應你，我明天一定來。」。通常被省略掉的主句是意思要素，而副句則是命題要素。假若聽者「瞭解」並「接受」說話者所說的，而且說話者與聽話者之間的關係如期發生了，則此言辭行動就是成功的 (黃瑞祺，1986)。

### 三、言辭行動的有效性宣稱

哈伯瑪斯以為，任何言辭行動皆預設了四項有效性宣稱 (validity claim)。聽者之所以會接受一個言辭行動，說話者必須預設五種不同的「有效性宣稱」(Mc

Carthy, 1983):

(一) 可理解性宣稱

說話者所使用的言辭必須具有可被聽話者的理解性，當使用的語句符合文法規則和語義、結構學上的規則時，則此時言談具有意義和可理解性。

(二) 真實性宣稱

說話者必須在言談的命題內容上為真，符合雙方所認知的客觀世界，所指出的、人或述語等交涉詞必須為真實，讓聽話者能接收其知識。

(三) 正當性宣稱

說話者的言談行動必須是正當的，讓聽話者能進入其雙方彼此認同的規範體系，進而形成共識。

(四) 真誠性宣稱

說話者的言談必須具有真誠且可信，使聽話者能對說話者達成信任，且瞭解其真實的意圖。

依照上述的四個有效性宣稱，當言談主體意圖為真，且使用可理解、真實、正當和正確的言談行動時，說聽話雙方可達成背景的共識，使雙方能持續且效的進行理性溝通行動。

#### 四、溝通行動與理性討論

溝通行動與理性討論雖是兩種不同的溝通形式，卻不是互相獨立漠不相關的。在溝通行動時，對話者必須先預設四項有效性條件並與以承認，因而能指向另一種溝通形式——理性討論。在理性討論中，藉著反覆的論證達成一致的意見〈共識〉，又回到正常的溝通脈絡。因此在理性溝通中，溝通行動與理性討論之間的關係是一種辯證的交替。言辭的可理解性是溝通的先決條件，有問題發生時行動者必須再闡釋來消除誤解，當誠意聲稱受到懷疑時，行動都必須再未來的互動過程中，透過行為表現，重得對方的信任。而真理聲稱及正常聲稱受到懷疑時，必須進入另一理論性討論（*theoretical discourse*）來重新補救（黃瑞祺，1986）。哈伯瑪斯也分別就可理解性宣稱、真實性宣稱、正當性宣稱與真誠性宣稱說明補救之道。

(一) 可理解性宣稱的解析性之論辯

說話者所使用的言辭無法被聽話者所理解時，溝通雙方應進行解析性之論辯，藉由對語言或符號的解析做重新的詮釋，或以翻譯、改寫和語意的約定等方式來進行，以達成溝通的繼續進行。

#### (二) 真實性宣稱的理論性論辯

當說話者在言談的命題內容上不為真，無法符合雙方所認知的客觀世界理解一致時，溝通雙方應進行理論性之論辯，針對引起爭議的命題內容，透過雙方反覆的理性討論（discursive discourse），以各自論點進行其有效性宣稱，以期雙方可達成一致性的共識。

#### (三) 正當性宣稱的實踐性論辯

說話者所使用的言辭之正當性受質疑時，溝通雙方應進行實踐性之論辯，對於行動規範的正當性，進行在雙方共識下的規範體系之理性討論，共同追求真正的瞭解和認知。

#### (四) 真誠性宣稱的治療性論辯

當說話者所使用的言辭真誠且可信度被聽話者所質疑時，溝通雙方應進行治療性之論辯，以分析和深層揭露的方式，達到說話者的自我理解和省思，在分析性的語言傳達中達到真誠的態度。

### 五、真理的共識理論

在一個溝通行動中，所謂「達到理解」(reaching understanding)是指至少有兩個說話或行動主體，以相同方式理解同一表達內在思考的行動，即當一個聽者接受某一言談行動，就表示在二個說話或行動主體間，已經有了「共識」產生。哈氏認為由批判所形成的客觀知識，要從言辭行動的要件和理性辯論之間的關聯來看，其目的在於「共識」的形成，也就是指對於某些被認為理所當然的要件。哈伯瑪斯依據溝通行動中，達成共識的情形，分為以下幾個層次：(吳坤銓，1997)

(一) 規範一致性：說話者在規範情境下表現一種適切的言談行動，以便建立一個互為主體的合法性關係。

(二) 共享命題知識：說話者進行真實的陳述，使聽者能夠接受及分享說者的知識。

(三) 主體真誠互信：說話者真誠地表達他的信念、意圖、感覺和期望等，以博取聽者的信任。

(四) 意義可理解性：說話者在溝通行動中，選擇可理解的語言表達方式，以便和聽者在某事上達到「共識」，且讓自己能被人所了解。

綜合上述真理的問題是一個互為主體的問題，必須以理性討論來解決，以期獲得共識。哈伯瑪斯說：「真理即意味著達到一種合理之共識的希望」，又說：「合理之共識是真理的判斷基準。」實際上要達成共識，必須在「理想的言辭情境」下才是合理的共識或真正的共識 (黃瑞祺，1996)。

## 六、理想的言談環境

「理想的言談情境」目的在保證一個自由和自主的理性討論，我們可在不同的論證結構層次中，自由的進行，逐步徹底地討論，直到相互的完全同意形成為止。有效的溝通端賴成員間的平等地位與意見的充分表達。因而領導者平常要多鼓勵成員參與行政的規劃與討論，使彼此都有成長的共識。理想的決策溝通情境，應該要跳脫傳統權威型的領導模式，讓成員彼此間相互尊重，有充份表達自己意見的機會 (Barnard, 1968)。哈伯瑪斯「理想的言談情境」蘊含著一種理想的生活形式，理想的生活形式是使「自主」與「負責」能夠充分體現的生活形式，這是人類解放興趣所企求的一種生活形式。「理想之言談情境」是人們進入理性討論所不可或缺的一個假定，也是合理之共識或真正共識的判準。哈氏「理想的言談情境」包括四種內涵：

(一) 在理性論辯的過程中，所有潛在的參與者都有相等的機會，從事溝通的言談情境。

(二) 理性討論的參與者都必須具有相等的機會，使用陳述性的言談行動，以便進行解釋、說明、質疑、反駁與辯解，沒有任何先前的概念，可免於被檢討和批評。

(三) 理性討論的參與者都必須有相等的機會，使用表意性的言談行動，自由表達自己的態度、意向及情緒，以便參與者能互相了解。

(四) 理性討論的參與者都必須有相等的機會，使用規約性的言談性動作，如命令、反對、允許、禁止等，以便排除只對單方面具有約束力的規範，即排除特權。

綜上所言，溝通行動是導向社會主體相互理解的行動，而且是以達到意見一致為目標，此種達成共識的理解，是以理性為基礎。理解的行為是語言行為，理解的過程是交談、對話的言語過程。哈氏的溝通行動理論首先著重共同的規則遵守，和

相互主體間溝通的共識下，語言活動的積極性功能。在言辭行動中預設了四項有效性宣稱，並依其不同性質有不同的重建方式，且也針對真理共識的產生有其看法。在理想的言談環境中，哈氏建立了一個能相互支持、質疑、駁斥和反覆論證的概念，以達成互相的平等和無宰制的理性溝通行動，為社會理性進步做一有力的貢獻。

## 肆、哈伯瑪斯溝通行動理論在學校行政上的涵義

哈伯瑪斯集法蘭克福的批判理論之大成，並進而建構其溝通行動理論，在社會、政治等學界及實務面都已經產生頗大的影響，因此以人際互動為主軸的學校行政，實有許多借鏡之處，以下茲從上述的探究中闡發對學校行政方面的啓示：

### 一、學校行政溝通方面：

(一) 學校行政決定的溝通用語，必須讓師生能充分的了解：

哈伯瑪斯溝通行動理論的主張中清楚的告訴我們，成功的言詞溝通一定要讓人聽的懂，否則就會讓人不知道所謂為何的感覺。學校行政溝通行動的要件，所以學校行政的溝通用語，必須淺顯避免過多的學術名詞、專業用語或官式口吻。

(二) 學校行政決定與師生溝通的態度要真誠：

哈伯瑪斯認為溝通雙方在機會平等、地位相當、彼此互信的基礎上，從事言辭行動，任何一方都不能獨占發言機會，如此才能使人們從被扭曲的意識型態下解放出來，在一個可以暢所欲言的理想溝通情境中作自我反省和理性判斷。為了達到讓教師們的意見能真正的抒發出來，一些策略是必須的。例如：釋出正面有價值的回應、安排適當場合引導教師積極參與，學校行政的溝通的基本態度就是要真誠，使師生之間能深刻感受到政策溝通的誠意，而樂於參與討論，奠定達成合理共識的基礎。

(三) 學校行政決定內容必須是真實，且符合正當原則：

哈伯瑪斯主張的溝通絕非只是意見的交流，更重要的是藉由理性的溝通達到問題的解決。因此學校行政政策內容必須針對學校問題的本身，凝聚師生和家長的意

見，縝密規劃與籌謀對策，而不僅止於政策口號的宣導敷衍了事。

#### （四）建立理想的學校行政決定溝通情境：

哈伯瑪斯認為在言談行動中，在「建立」及「反映」某種人際關係，而命題要素才是說話者所要傳達的內容。因此溝通必須同時在此二層次獲得了解和同意，言談行動才會成功。而如何經營和諧的人際關係呢？首先，學校行政要認清同儕之間彼此的主體性，每位參與推動學校政策的教師都是處於對等地位，沒有誰較有權威或是誰說了就算數，因此學校行政人員與師生在溝通時的語氣上及措詞上就要多加注意，儘量避免命令句的出現，應以接納的語氣及態度向同儕請益。總歸一句學校行政的管理者的最基本功能是發展與維繫一個暢通的溝通管道。

## 二、學校行政組織方面：

### （一）學校行政組織宜加強溝通的研究，使理論與實踐結合：

想要了解學校組織溝通運作的現況，增進學校行政人員的互相了解，以有效達成學校行政組織的目標，今後應加強學校行政組織溝通的研究，不只從社會、心理表層面向探討問題，更應從哲學、心理分析及語言學的深層面向，研究理想的言談情境與論辯的有效宣稱等溝通內涵。

### （二）學校行政應訂定理想的溝通目標：

學校行政組織的運作，必須適切的、理想的溝通目標，才能型塑良好的組織氣氛，培養組織成員團結合作的工作精神。「理想溝通目標」最終目的在於達成組織目標或特定任務，其層次從消極性地化解組織衝突或危機、妥協地互讓或雙贏、到最後積極性地凝聚共識，藉以維護組織整體與組織成員個人的共同價值及普遍利益。如果溝通目標不一致，不僅無法達成共識推展校務，更會帶來學校行政組織的困擾和危機。

### （三）學校行政組織必須預設良好的溝通情境：

學校行政溝通涉及的問題從最基本的角度來說（1）說什麼？（2）向誰說？（3）為何說？（4）何時說？（5）何處說？以及（6）怎麼說？不論是內部溝通或對外溝通，不論是平行溝通或垂直溝通，不論是二人溝通或集體溝通，不論是事前溝通或

事後溝通，也不論是口語溝通或書面溝通，只要涉及溝通，我們都應當預設「良好的溝通情境」，運用種種合適的溝通資源、技巧與程序，始有可能達到預期的正面效果。

#### （四）學校行政組織必須不斷自我反省的論證：

學校行政決策的制定要顧及教育與社會的整體性關係，了解教育活動背後可能存在的意識型態與宰制，不可脫離文化、經濟、政治、社會的脈絡，因為教育是社會實踐的行動，它與社會脈絡有著密切的關係，因此學校行政人員在決策制定之前，應作整體環境的評估，模擬決策推行時所可能遭遇的困難，預作準備，不可以孤立於社會之外(涂秀文，1998)。有鑑於此學校應設申訴管道、建立與社區互動模式，設置回饋機制等，以促進學校行政組織能形成進一步自我反省與理性辯證狀態，以真正發揮自我解放與理性辨證的狀態，以真正發揮自我解放和重建的境地。

#### （五）學校行政組織的溝通需注重民主、平等的原則

學校行政組織的溝通欲有效進行，應該把握「民主」的原則，善用各種溝通的管道，積極鼓勵組織成員廣泛參與方案的規劃與訂定，使基層的意見能夠受到重視，行政的命令能夠下達，以有效推動個向學校行政的政策，並在溝通的過程中平等原則，使每一個參與的人員都有表達自己意見的機會，以分享溝通的權力。

## 伍、結論與建議

哈伯瑪斯勇於對各家之言反省、批判與重建，企圖發揚理性精神，強調理性的重建與實踐，根據上述對哈伯瑪斯溝通行動理論之探討，歸納以下幾點結論並提出建議，最後並提出研究者的省思，以做為在學校行政的參考依據：

### 一、結論

#### （一）哈伯瑪斯的思想淵源

哲學方面受康德的理性批判、黑格爾辯證精神、馬克思意識形態的批判、盧卡奇的物化觀念、以及法蘭克福學派的阿多諾、霍克海默、馬庫色等人的影響。在社



會學對韋伯的合理概念化的反省，帕森思的社會學的影響。語言學受瓊斯基深層語言概念、奧斯汀言談行動、席爾言談行動的概念及分類。心理學受皮亞傑認知發展理論、柯爾伯格的道德發展理論、佛洛伊德的精神分析影響。

## （二）以溝通理性作為中心思想

理性是哈伯瑪斯溝通行動理論的中心思想，因此要將理性置於生活世界的溝通上加以理解。溝通理性是藉著言談與行動互相了解，以達成一致的看法。由於理性是社會化個人在人際互動中獲得能力，所以溝通行動必須符合反省與主體的特徵。由於溝通理性奠基於溝通能力，因此哈伯瑪斯將溝通能力分為理論性、實踐性、審美性、治療性與解釋性的五種辯論形式加以運用，以求在溝通過程中避免扭曲原意，透過理性不斷辯論來達成一致的共識理論。

## （三）以溝通行動理論作為實踐的方針

哈伯瑪斯期望於理想的言談情境中透過未受扭曲的溝通行動來尋求共識，以重建整體性的生活世界。在溝通過程中，特別重視溝通能力的語用能力，即「普遍語用學」。普遍語用學是溝通行動理論的基礎，是一種理想的溝通模式，其重點在於說話者如何以一種可被接受的方式說出合於文法的話語，並與收聽者建立一種彼此認同的人際關係，其目的在於重建言談的有效依據，並且遵守「可理解性、真理性、真誠性、正當性」四種有效宣稱的規則，若受質疑不被接受時，便進行辯論來溝通。在辯論中，說和聽所達到便是合理性基礎的共識，而此一理想的溝通模式，即為「理想的言談情境」。所以哈伯瑪斯建構的理想言談情境，目的確保自由和民主的理性討論，建立毫無扭曲的溝通，以期達成合理的共識，才是溝通行動理論的精神。

## （四）溝通行動理論對學校行政的啟示：

哈伯瑪斯溝通行動理論以溝通理性為基礎，並以重建人類溝通能力為原則，採用反省、批判的方法，期望達到成熟、自主、解放的目的，進而邁向理性社會的終極思想。溝通行動理論對教育行政啟示：

### 1 學校行政政策方面

- （1）學校行政政策的溝通用語，必須讓師生能充分的了解
- （2）學校行政政策與師生溝通的態度要真誠
- （3）學校行政政策內容必須是真實，且符合正當原則

(4) 建立理想的學校行政政策溝通情境

## 2 學校行政組織方面

(1) 學校行政組織宜加強溝通的研究，使理論與實踐結合

(2) 學校行政應訂定理想的溝通目標。

(3) 學校行政組織必須預設良好的溝通情境。

(4) 學校行政組織必須不斷自我反省的論證。

(5) 學校行政組織的溝通需注重民主、平等的原則。

## 二、根據本研究結果提出下列建議：

(一) 學校行政主管理人員，面對衝突管理需要合宜的協商機制

哈伯瑪斯的溝通行動理論建構完整，以溝通理性為主，付諸溝通行動加以實踐，努力建立一個毫無扭曲的溝通之理想言談情境，使溝通不受意識型態所宰制，聽和說之間能彼此明白，追求人類理性社會之重建，此種精神應用於學校行政的衝突管理，不是誰說了就算數的協商機制，尋求共識以利於實踐教育理念。

(二) 強化學校行政人員須具備民主領導與察納雅言的風度

「溝通理性」著重在人與人之間，「主體」之間互相理解的達成。「溝通行動」的目標與自然科學界所謂的「理性」目標不同：它在於「朝向達成理解」，而非「朝向達到成功」。學校行政人員應以寬闊的胸襟，民主領導的信念與察納雅言的風度，提供學校教師參語的機會，以激勵教師的士氣，增進老師的認同感。今天的社會中是團隊互助的時代，絕不容許單打獨鬥，因此學校行政人員必須體認透過大家的參與，集思廣益以增進學校整體的績效。

## 參考文獻

### 一、中文部份

- 江志正 (1998)。哈伯瑪斯溝通行動理論及其在學校教育上的啓思。《**台中師院學報**》，**12**，103-125。
- 李大光 (1992)。意識形態批判與溝通理性之建立—哈伯瑪斯溝通理論初探。《**國立台北護專學報**》，**9**，327-340。
- 李英明 (1986)。《**哈伯馬斯**》。台北：東大圖書。
- 沈起予 (1988)。哈伯瑪斯的溝通行動理論即其對我國國小學校行政溝通的啓示。《**國立台南師範學院初等教育學報**》，**1**，161-191。
- 邱怡瑛 (2004)。哈伯瑪斯的溝通行動理論及其在教學歷程中對教師之啓示。《**國立高雄師範大學教育學系教育研究學會教育研究**》，**12**，169-178。
- 邱漢誠 (2000)。哈伯馬斯「溝通行動論」之析論。《**復興崗學報**》，**69**，263-283。
- 吳坤銓 (1997)。哈伯馬斯與學校教育。《**教師之友**》，**38**，9-13。
- 姜占魁 (1965)。《**人群關係**》。台北：政大公企中心。
- 南庶熙 (1971)。《**康德哲學大綱**》。台北：正文。
- 洪謙德 (2000)。《**人的解放：21世紀馬克思學說新探**》。台北：揚智。
- 洪瑛璘 (2001)。哈伯瑪斯哲學思想初探及其在教育上的影響。《**教育研究**》，**9**，11-21。
- 陳伯璋 (1982)。哈伯瑪斯『批判解釋學』及其對課程研究的啓示。《**師大教育研究集刊**》，**24**。
- 陳曉林 (1987)。《**學術巨人與理性困境**》。台北：時報文化。
- 曹玉文 (1992)。《**新佛洛伊德主義的馬克思主義**》。台北：時報文化。
- 黃昆輝 (1995)。《**教育行政學**》。台北：東華書局。
- 黃宗顯 (1999)。《**學校行政對話研究-組織中影響力行爲的微觀探討**》。台北：五南。
- 黃瑞祺 (1980)。《**批判社會學—批判理論與現代社會學**》。台北：三民。
- 黃瑞祺 (1986)。《**批判理論與現代社會學**》。台北：巨流。
- 廖春文 (1990)。哈伯瑪斯溝通行動理論及其在教育行政上的啓示。《**彰化師範大學學報**》，**1** (1)，59-86。

- 廖春文〈1991〉。哈伯瑪斯溝通行動理論及其在教育行政上的適用性。國立台灣師範大學教育研究所博士論文（未出版）。
- 張世雄（1987）。哈伯瑪斯論意識型態的批判。《言與思》，24（5），492-509。
- 郭官義、李黎（譯）。哈伯瑪斯著（2001）。《認識與旨趣》。台北：風雲論壇。
- 曾慶豹（1999）。《哈伯瑪斯》。台北：生智文化。
- 溫明麗（1996）。《批判理論的教育哲學》。載於邱兆偉主編。《教育哲學》（114-121頁）。台北：師大書苑。
- 楊宗仁（1991）。哈伯瑪斯溝通行動理論對於校園倫理的啓示。《教育資料文摘》，27（6），159-179。
- 楊深坑（1997）。《溝通理性·生命情懷與教育過程—哈伯瑪斯的溝通理性與教育》。台北：師大書苑。
- 劉中容、尤煌傑、武金正合著（2002）。《西洋哲學史》。台北：國立空中大學。
- 謝文全〈1991〉。《教育行政—理論與實際》。台北：文景出版社。
- 謝欣如（2002）。篇名。《哲學與文化》，29（3），272-291。
- 譚光鼎（1989）。《中等教育選擇功能之研究：國中學生升學機會與社會階層再製關係之探討》。國立臺灣師範大學教育研究所博士論文（未出版）。
- 羅曉南（1993）。《哈伯瑪斯對歷史唯物論的重建》。台北：遠流。
- 梁福鎮（2000）。詮釋學方法及其在教育研究上的應用。載於國立中正大學教育學研究所主編。《質的研究方法》（頁221-238），高雄：麗文。
- 梁福鎮（2004）。《改革教育學—起源、內涵與問題的探究》。台北：五南。

## 二、英文部分

- Barnard, C. (1968). **The Functions of the Executive**. Cambridge, MA : Harvard University Press, Reprint.
- Beck (1965). **Studies in the Philosophy of Kant**, The Bobbes – Herrill company.
- Danner, H. (1994). **Methoden geisteswissenschaftlicher pädagogik**. München : UTB Verlag.
- Giddens, A. (1985). Quentin Skinner (Ed.). **The Return of Grand Theory in the**

**Human Sciences** . London: Cambridge University Press .

Habermas, J. (1957) . **An alternative way out of the philosophy of the subject:**

**Communicative versus subject-centered reason" from Modernism to Herbert A. Simon.** Administrative Behavior. New York: Free Press.

Habermas, J. (1971) . **Knowledge and human Interests.** Trans. by J. J. Shapiro.  
Boston : Beacon Press.

Habermas, J. (1979) . **Communication and the Evolution of Society.** Boston: Beacon Press.

Habermas, J. (1990) . **Moral Consciousness and Communication Action.** Trans. by Christian Lenardt and Shierry Weber Nicholse . Cambridge : Basil Blackwell Press.

Habermas, J. (1995) . **Postmetaphysical thinking.** Trans. by W. M. Hohengarten.  
Boston:Beacon Press.

McCarthy, T. (1978) . **The Critical Theory of Jurgen Habermas.** Cambridge: Polity.

# The Study of Implications of School Administration about Jurgen Habermas's Theory of Communication Action

**Su Yu-Nan \***

## **Abstract**

As Jurgen Habermas classified knowledge into three paradigms, this categorization not only become the important authority in educational research, but also concerned by scholars. In order to reform the ideology, Jurgen Habermas construct the idea speech situation to liberate human and build the rational society. The research uses educational hermeneutics as the research method; its steps come from educational scholar Helmut Danner. The author takes philosophical perspective based on dialectic and interprets methodology to clarify the implications of Theory of Communication Action on education. Lastly, I'll analyze how to apply this theory in school administration by follow-up research.

Keywords: Jurgen Habermas, Theory of Communication Action, School  
Administration

---

\* Assistant Professor, Department of Educational Administration and Management, National Dong Hwa University